

# РЕШЕНИЕ

№ 4623

гр. София, 06.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4302** по описа за **2022** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. Г. Й., подадена чрез адв. В. А. - САК срещу Решение от 12.01.2022 г. на СРС, постановено по н.а.х.д. 9977/2021 г. В жалбата се твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Излагат се доводи, че липсва ясно описание в какво се изразяват нарушенията- с какви действия или бездействия са осъществени, не са посочени щети от ПТП, релевират се доводи за неприложимост на разпоредбата на чл. 123 ал.1 т.3 б.“В“, твърди се, че със съдебното решение е допълнено посоченото в НП нарушение, оспорва се, че по делото са събрани достатъчно доказателства в подкрепа на тезата, че Й. е извършил твърдяното нарушение. Сочи се, че автомобилът на касатора не е участвал в ПТП на посочената дата, оспорват се показанията на свидетеля Г., изтъква се че въззивния съд не е отговорил на възраженията за липса на точно описание на мястото на нарушението, налице е несъответствие между АУАН И НП, липсва описание на обстоятелствата при които е настъпило ПТП, имената на лицата, между които не е постигнато съгласие. Изтъкват се липса на обосновка по отношение приложението на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да отмени решението на СРС

и да постанови друго с което да отмени издаденото НП.

Ответната страна, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на жалбата и правилност на решението на районния съд.

Касационната жалба е допустима като подадена в срок от процесуално легитимирано лице - страна в първоинстанционното производство.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съотнесени към наведените касационни основания, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

За да потвърди оспореното НП, СРС е приел за безспорно установена фактическата обстановка, а именно че на 09.03.2021г. около 8:35ч. жалбоподателят Й. управлявал лек автомобил „С.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] по [улица]и след като не упражнил достатъчно контрол върху него ударил в задна лява врата паркирания на пътя л.а. „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на Т. Г.. Последният бил свидетел на случилото се, поради което се опитал да разговаря с Й., но последният отрекъл да е сторил нещо и отпътувал с автомобила си. Г. подал сигнал на 112 и на място бил изпратен полицейски екип. След установяване на нарушителя, същия бил призван в СДВР сектор ОПП, за да даде обяснения по случая. На Й. бил съставен АУАН, а в последствие и НП за допуснати две нарушения на ЗДвП по чл. 20 ал.1 от ЗДвП и по чл. 123 ал.1 т.3 б. „В“ от ЗДвП.

Въззивния съд е приел, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, АУАН и НП са издадени от компетентен орган, спазена е формата, съдържат всички необходими реквизити. Изложил е подробни доводи, касаещи състава на допуснатите нарушения и действията на нарушителя, обсъдил е събраните доказателства, посочил е защо счита свидетелските показания на Г. за достоверни, както и от кои доказателства счита, че не е постигнато съгласие между страните в настъпилото ПТП.

Така направените изводи от първоинстанционния съд напълно се споделят и от настоящия съдебен състав.

Касационната инстанция намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с приложимия материален закон. При постановяване на решението съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. Възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка изцяло кореспондира със събраните по делото писмени и гласни доказателства, които са обсъдени и съобразени от решаващия състав, който правилно е кредитирал свидетелските показания на актосъставителя и очевидеца Г.. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до правилен извод за законосъобразност на оспореното НП.

Наведените доводи в касационната жалба, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление са неоснователни. Посочено е мястото на нарушението безпротиворечиво в АУАН, а в последствие и в НП- @8@ [населено място]. Фигурирането на още една улица в оспореното НП не пречи на нарушителя да разбере къде именно е настъпило твърдяното ПТП, още повече че мястото на извършеното нарушение е посочено като част от обстоятелствата, при които е осъществено. Съдът счита, че в оспорения акт достатъчно пълно и ясно са посочени обстоятелствата и действията на нарушителя, осъществяващи състава на нарушението. Описание е направено и на двете нарушения, посочени са материалноправните разпоредби, както и основанието за налагане на процесните наказания. Настоящият състав не счита непосочването на обстоятелството, че от ПТП са настъпили само имуществени щети за съществено нарушение, което да е довело до затрудняване правото на защита. Фигурирането на наличие единствено на материални щети е условие за приложение на процесната норма и не може да се свърже пряко с действията на нарушителя, а представляват резултат от тях, последица от поведението му, която е поставена в причинно-следствена връзка.

Въззивният съд е обсъдил в достатъчна степен неприложимост на чл. 28 от ЗАНН, поради което и това възражение е неоснователно. Съдът е изтъкнал липсата на основание за налагане на наказание над предвидения минимум, поради което правилно и основателно е изменил размера на наложената глоба и срока на наказанието „лишаване от право да управлява МПС“.

Разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "В." от ЗДвП указва задълженията на водачите на пътно превозно средство, които са участници в ПТП, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди и ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания. Данните по делото безспорно установяват, че Й. е напуснал местопроизшествието. В приобщените писмени и гласни доказателства се съдържат индиции за водени разговори между двамата участници в инцидента. Това обаче не означава, че между тях е постигнато съгласие по смисъла на закона относно обстоятелствата, свързани с него. За да се приеме, че такова съгласие действително е било налице, същото е следвало да бъде обективизирано в попълнен двустранен констативен протокол, в какъвто смисъл е правилото на чл. 123, ал. 1 т. 3, б. "б." от ЗДвП.

В случая обаче до изготвянето му не се е стигнало, поради което не може да се приеме, че е удовлетворено изискването за постигане на съгласие.

Недоказани са твърденията на нарушителя, че не е участвал в ПТП. Събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства са достатъчни, за да се формира извод в обратната посока.

С оглед на изложеното, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като

неоснователна, а решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, 18 касационен състав на АССГ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.01.2022 г. на СРС,112 с-в, постановено по н.а.х.д. 9977/2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.