

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 673

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **7138** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В. С. Ш., чрез пълномощник адв. М., против писмо изх. № 363/19.05.2021г. на председателя на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], за отказ да бъде допуснат до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към [фирма] / [фирма]/.

В жалбата е посочено, че в оспореното писмо е обективиран отказ за допускане на жалбоподателя до конкурс за заемане на академична длъжност „професор“. Процесуалният представител на жалбоподателя се позовава на разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/, която предвижда, че всички актове на органите на висшето училище във връзка със заемането на академичните длъжности могат да се обжалват пред съда. Счита, че с оспореното писмо пряко се засягат права и законни интереси на участник в конкурса. Сочи, че този акт не е изрично изключен от съдебен контрол, а адресатът му е в невъзможност да потърси съдебна защита срещу крайния акт в проведения конкурс, тъй като той не е участвал в него. Навежда доводи и по съществуването на спора, а именно че конкурсът е обявен при действието едновременно на два правилника на научната организация; че писмото е нищожно, тъй като комисията не е компетентна да преценява допустимостта на кандидатите; че писмото не съдържа мотиви за недопускането на кандидата и не съдържа данни за състава на комисията. Поддържа също така, че писмото е подписано от доц. д-р Г. А., в качеството му на председател на конкурсната комисия, спрямо когото е налице „конфликт на интереси“ по смисъла на § 2а от ДР на ЗРАСРБ. По тези съображения иска отмяна на писмото в цялост.

Ответникът – доц. д-р Г. А. - председател на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], взема становище за недопустимост, алтернативно – за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

От данните по делото е видно, че със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма] е определена комисия, която да разгледа постъпилите документи на кандидатите за съответствие с нормативните изисквания и да вземе решение за допускане на кандидатите за участие в конкурса.

Комисията е назначена на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в [фирма] и във връзка с обявен конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ – един брой, за нуждите на Клиниката по хематология в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт по професионално направление 7.1. Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ и Доклад № Д-348/16.04.2021г. от доц. д-р Г. А., дм – началник на Клиника по хематология.

Съгласно Протокол № 1 от заседание на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г., на 12.05.2021г. е проведено заседание на комисията, на което е взето решение да бъде допуснат до участие в конкурса д-р Б. В. С. и да не бъде допуснат до участие в конкурса д-р В. С. Ш.. Като основание за недопускането му е посочено, че конкурсът е обявен за заемане на академичната длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт. От приложените документи е видно, че д-р В. С. Ш. притежава диплома за образователна и научна степен „Доктор“ по научна специалност „Имунология“.

В протокола е посочено още, че съгласно изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл. 29, ал. 1 от ЗРАСРБ, както и в чл. 60, ал. 1 от ППЗРАСРБ, е необходимо кандидатите за заемане на академичната длъжност „професор“ да са придобили образователна и научна степен „доктор“ в същата специалност. Протоколът е подписан от четиримата членове на комисията.

Предмет на оспорване в настоящото производство е писмо № И.-363/19.05.2021г. на председателя на комисията, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. С това писмо жалбоподателят доц. д-р В. Ш. е уведомен, че комисията, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г., е разгледала постъпилите документи на кандидатите относно обявен конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ за нуждите на Клиника по хематология в [фирма] и не е допуснала д-р Ш. до следващия етап на конкурсната процедура. Като причина за недопускането му до участие е посочено, че видно от представените документи, не отговаря на изискванията, тъй като конкурсът е обявен за академична длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт.

При тези данни съдът намира, че жалбата е недопустима, тъй като не е насочена против годен за съдебно оспорване акт.

Предмет на оспорване в настоящото производство е писмо на председателя на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], със задача да разгледа документите на кандидатите в обявения конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ и да вземе решение за допускане им до участие в конкурса. С посоченото писмо жалбоподателят е уведомен за решението на комисията да не бъде допуснат до участие, тъй като не отговаря на изискванията на

конкурса.

Видно е, че оспореното писмо има единствено уведомителен характер относно решението на комисията по допускането на кандидатите в обявения конкурс за заемане на академична длъжност. Противно на доводите в жалбата, писмото по никакъв начин не обективира волеизявление на орган за недопускане на жалбоподателя до участие в конкурса, което да поражда правни последици, съответно да засяга правата и законните интереси на жалбоподателя. Предвид съдържанието му, същото няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и не подлежи на съдебен контрол.

Решението на комисията по допустимост, обективирано в Протокол № 1/12.05.2021г., е актът, който засяга по негативен начин правната сфера на жалбоподателя. Актът е издаден от нарочно създаден орган с определена компетентност в процедурата по конкурс за заемане на академична длъжност. Този орган, макар и не от категорията на органите на висшето училище по смисъла на чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ (за чиито актове, отнасящи се до заемането на академични длъжности, е предвиден изричен текст относно обжалваемостта им по реда на АПК), е оправомощен да се произнесе по допускане на кандидатите до участие в конкурса, поради което издаденият от него акт пряко и непосредствено рефлектира в правната сфера на участниците, като за недопуснатите на практика прегражда възможността за по-нататъшно участие в процедурата. По този начин се засягат директно правата и законните интереси на недопуснатите до участие в конкурса кандидати, за които безспорно е налице правен интерес да го оспорят по съдебен ред и оспорването би било допустимо.

Този акт прегражда участието на доц. д-р Ш. в конкурсната процедура, с което накърнява защитаваните от него субективни права и интереси да бъде кандидат в обявения конкурс за заемане на академичната длъжност. Решението на комисията от 12.05.2021г. не приключва изобщо конкурсната процедура за заемане на длъжността, но за жалбоподателя то се явява крайният акт, който прегражда по-нататъшното му участие в нея, поради което пряко и непосредствено рефлектира в правната му сфера. Впоследствие издаденото писмо от 19.05.2021г., подписано от председателя на комисията, единствено уведомява жалбоподателя за взетото на 12.05.2021г. решение от комисията, но по никакъв начин не засяга пряко негови права и законни интереси.

Предмет на оспорване в настоящото производство е уведомителното писмо на председателя на комисията по допускането на кандидатите, а не решението на комисията, взето по Протокол № 1/12.05.2021г. С оглед така заявения предмет на защита, оспореното писмо не подлежи на съдебен контрол, поради което жалбата против същото е лишена от предмет и следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното производство – прекратено, на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

Воден от горното, Административен съд София-град, 27-ми състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. С. Ш., чрез пълномощник адв. М., против писмо № И.-363/19.05.2021г. на председателя на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7138/2021г. по описа на

Административен съд София-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: