

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3738

гр. София, 08.11.2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в закрито заседание на г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

като разгледа дело номер **7593** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

като сложи за разглеждане административно дело № 7593 по описа за 2010г., докладвано от съдия Н, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 36к от Закона за лова и опазване на дивеча /ЗЛОД/. Образувано е по жалба на „З.” Е. – Г. Т., представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала И Г П срещу Заповед № 1002/13.09.2010г. на Изпълнителния директор на И. А. по Г. /ИАГ/ за класиране на кандидатите в конкурс за предоставяне стопанисването на дивеча в дивечовъден участък. С жалбата съдът е сезиран с искане за отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Съдът е сезиран и с особено искане – да се спре изпълнението ѝ, с оглед предвидената в чл.36л от ЗЛОД възможност за сключване на договор със спечелилия конкурса участник в едномесечен срок от обявяване на заповедта по чл.36к ал.1 от закона.

След като се запозна с приложените към делото писмени доказателства, съдът установи следното: Със Заповед от 19.07.2010г. на ИД на ИАГ при МЗХ е наредено провеждането на конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Шешкинград – Запалня” на ДГС „Т.”. За участие в процедурата е депозирал документи и жалбоподателят. Със Заповед № 1002/13.09.2010г. на ИД на ИАГ е определен класираният на първо място и спечелил конкурса кандидат. Заповедта е изпратена на жалбоподателя по пощата и в преклузивния срок за обжалване – обжалвана пред АССГ.

Съгласно разпоредбата на чл.36к ал.2 от ЗЛОД заповедта за обявяване на резултатите от класирането е индивидуален административен акт по смисъла на АПК. Следователно е приложима нормата на чл.166 ал.1 от кодекса, според която оспорването на ИАА спира изпълнението му. В ЗЛОД не се съдържа разпоредба, сочеща че оспорването на административния акт не спира изпълнението. Атакуваната заповед пресъздава визираните по-горе законови норми досежно изпълнението ѝ. Следователно приложими са общите правила касаещи изпълнението на ИАА.

Не може да се сподели виждането, че текстът на чл.36л от ЗЛОД регламентира предварителното изпълнение на оспорената заповед. По подразбиране следва да се приеме, че едномесечният срок за сключване на договор започва да тече след влизане в сила на оспорения административен акт.

От изложеното дотук следва изводът, че в процесния случай с подаването на жалба срещу заповедта на ИД на ИАГ, по силата на чл. 166, ал. 1 АПК изпълнението ѝ е спряно. Поради това настоящият съдебен състав няма правомощия да спре изпълнението на акта, тъй като това е станало по силата на самия закон. Искането за спиране следва да се остави без разглеждане, а производството в тази му част да бъде прекратено.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „З.” Е. – Г. Т., представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала И Г П за спиране изпълнението на Заповед № 1002/13.09.2010г. на Изпълнителния директор на И. А. по Г. /ИАГ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 7593/2010г. в тази му част.

Определението в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба, чрез настоящия съд, пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08. 02. 2011г. от 13.30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател:

„З.” Е. – Г. Т.

Ответник:

ИД на И. А. по Г.

Заинтересована страна :

„Транс Травел” ООД С.

УКАЗВА на ответника и заинтересованата страна, че в 14-дневен срок от получаване на препис от жалбата и настоящото определение могат да представят възраженията си и да посочат и представят доказателства в тяхна подкрепа.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението, на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Съдия: