

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **871** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. Е. К. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. К. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 23.01.2025г., постъпило в АССГ на 28.01.2025г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 13.02.2025г. молба, с формулирани в нея задачи за съдебно-кадрова експертиза, съобразно разпределената от съда доказателствена

тежест.

АДВ. Д.: Моля за становище по формулираните задачи, тъй като същите са много на брой и са твърде подробни. Ако съдът допусне експертизата, моля за възможност за допълнителни задачи. Моля да допълните доклада и да ни укажете, дали съда ще се ползват показанията на свидетеля В. В. дала в предходното съдебното производство, в изпълнение на чието влязло в сила решение е издадено процесното решение на КЗД. В това съдебно производство пред АССГ са събрани показанията, на които се позовавам. Тези показания дават яснота, какви са функционалните задължения на моята доверителка преди 01.10.2020 г. и след това. В хода на производството ние доказваме, че задълженията са различни от разписаните в длъжностната характеристика; че М. К. работи с лица от специален контингент; че ѝ се възлагат задачи за работа, свързана с бежанци и служители от цялото Министерство на вътрешните работи, не само от СДВНЧ, което не е описано в нейната длъжностна характеристика. Тези показания, ако съдът не ги зачете, моля отново да допуснете до разпит В. В.. Други доказателствени искания нямам.

По доказателствата, съдът намира следното:

На първо място, намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

На второ място, счита, че следва да допусне извършването на съдебно- кадрова експертиза, в съответствие с указанието дадено с определението за насрочване на делото, с предмет задачите формулирани от ответника, без въпрос №2, както и въпроси №1- в частта: „Какъв е статутът на М. К. и кой закон го е уреждал съгласно чл.142, ал.1 от ЗМВР“, и въпрос №9- в частта на изречение второ, а именно: „Кой закон е уреждал статута на К. като държавен служител след и преназначаването ѝ със заповедта от 01.10.2020 г.

Следва да се даде възможност на пълномощника на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес, да изрази становище по формулираните задачи, включително и да формулира допълнителни задачи към вещото лице.

На трето място, следва да се допусне събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, тъй като несъмнено показанията, които са събрани в съдебно производство, а не в административното- аргумент чл.171 АПК, и след като настоящото съдебно производство не е по реда на чл.226 от АПК и сл., показанията не могат да бъдат ценени като годно доказателство.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, съдържащи се в преписката, изпратена от ответника.

ДОПУСКА извършването на съдебно-кадрова експертиза с предмет, задачите формулирани в молбата на ответника от 13.02.2025 г., с уточнения, направени в мотивната част на определението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., платими от ответника, за което по делото в 7-дневен срок да бъде приложена вносна бележка.

При несвоевременно представяне на вносна бележка, което доведе до неизвършване на експертизата и отлагане на делото, на ответника ще бъде наложена глоба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Й. П., която да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит.

Вещото лице да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7- дни преди датата на следващото съдебно заседание. При невъзможност да работи, вещото лице да уведоми своевременно съда с оглед заменянето му с друго вещо лице.

ДАВА възможност на заинтересованата страна в 7-дневен срок считано от днес, да депозира писмена молба, с която да изрази становището си по въпросите - предмет на експертизата, включително и да депозира допълнителни задачи към вещото лице.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на посочения от адв. Д. свидетел, при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

АДВ. Д.: Предвид уточнението, което дадохте, че няма да ползвате събраните в предходно съдебно заседание гласни доказателства, желая да добавя, че ние искаме да ползваме писмените доказателства, събрани по дело №352/2023г. по описа на АССГ, 27 състав.

Съдът намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от АССГ, II отделение, 27 състав адм. дело №352/2023г., за послужване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.04.2025 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Препис от протокола да се изпрати на жалбоподателя

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: