

РЕШЕНИЕ

№ 2624

гр. София, 21.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12591** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

В законоустановения срок е подадена жалба от Ц. С. С. срещу уведомително писмо/УП/ на Зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ № 02-220-6500/6396#13/ от 10.10.2024г. в частта за отказ от изплащане на финансова помощ за кампания 2019 г. в общ размер на 41654,81лв., както и се определя санкция за бъдещ период – 5417,11лв. по СЕПП и 5629,27лв. по подмярка 13,1/НР 1. Писмото е получено по електронен път чрез Системата за електронни услуги на ДФ „Земеделие“, като жалбоподателят счита, че в обжалваната част то представлява незаконосъобразен и необоснован административен акт, постановен при нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и е нищожен акт. Нищожността се претендира на база противоречие с влязло в сила съдебно решение по адм. д. 10554/2021г., в което се сочи, че следва да се изложат мотиви за фактическите и правни основания за намаляване на помощта. При новото си произнасяне органът се е позовал на писмо 02-0400/1008/2019г. на МЗХ, в което нямало изложени такива основания.

По отношение противоречието с материалния закон се сочи, че жалбоподателят е декларирал ползваните от него площи още при сключване на договорите си, като декларацията действала за целия период на многогодишните договори. По отношение допуснатите процесуални нарушения се аргументира, че от писмото не става ясно начина на определяне на сумата, която не е одобрена за финансиране.

С оглед на изложеното се поддържа, че обжалваното уведомително писмо е нищожно, алтернативно незаконосъобразно и следва да бъде отменено в обжалваната част, като преписката

бъде върната на административния орган, както и да бъдат присъдени направените по делото съдебни разноси.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя поддържа жалбата.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" представя административната преписка. В открито съдебно заседание, редовно призован, не се явява. Чрез процесуален представител е представил писмено становище, с което иска отхвърляне на жалбата, като неоснователна.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът, като взе предвид доводите и становищата на страните, съобрази представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане в ДФЗ по програма с общо заявление вх. № 19062548/11.05.2019г./ УИН 22/230519/94934. Към заявлението са приложени Таблицы за използваните парцели 2018г. и за 2019г., Таблицы за отглежданите животни за 2018г.и2019г., лична карта, документ за НОИ, декларация за запознаване с определенията за нередност, информация по ЗЗЛД.

С оспореното уведомително писмо (УП) е разпоредено изплащане на част от исканите средства, но не в пълен размер. Не са оторизирани и платени 41654,81 лв., а именно: по СЕПП – 17484,96лв., по Мярка 13.1 – 18169.77лв., по СПП – 2,94 лв., по ЗДП – 5860,29лв. и възстановяване от ФД-136,85лв.

Това е второ подред произнасяне на ДФЗ във връзка с това заявление. Първоначално се е произнесъл с УП 02-220-6500/6396/05.08.2021г. То е било оспорено от жалбоподателя пред АССГ по адм. д. 10554/2021г. С окончателно решение на ВАС, Пето Отделение, по адм.д. 1742/2024г. е отменено решението на АССГ, с което е отхвърлена жалбата срещу УП и е отменено УП.

Основанията, посочени в решението за отмяна на решението на АССГ и на първото УП са следните: „Съдебното решение е неправилно.

За да постанови решението АССГ е приел, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон.

Правилен е извода на съда, че административния акт е издаден от компетентен орган. Неправилно обаче съдът е приел, че актът е мотивиран. Разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактически и правни основания за издаването му. С обжалваното уведомително писмо административният орган е отказал плащане по следните схеми- Подмярка 13.1, СЕПП, СПП и ЗДП. От текста на уведомителното писмо не става ясно по отношение на кои точно площи, заявени от жалбоподателя е прието, че са налице недопустими за подпомагане площи. Не става ясно по какъв начин е установена недопустимостта на площите. От текста на административния акт не става ясно поради каква причина е постановен обжалваният отказ от финансиране.

Мотивите на административния акт не могат да бъдат допълвани след приключване на процедурата по издаване на административния акт и неговото съобщаване. Становището на административния орган пред първоинстанционния съд не санира порока на издаденото Уведомително писмо в конкретния случай.

Изискването за мотивиране на акта по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК е насочено към стриктно посочване на фактическите основания, и съпоставянето им с правните основания, от които административният орган черпи правомощието си да го издаде. Посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на

адекватна защита спрямо него.

Посочените данни от таблицата на стр. 2 от уведомителното писмо са относими към „Намаления“, но нито в поясненията към съответната колона, нито в приложени към преписката доказателства се посочват, кои точно изисквания не са спазени от земеделския производител. Липсва и каквото и да е позоваване или препращане към друг документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа такива фактически установявания. Липсата на мотиви по същество на спора представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила и представлява самостоятелно основание за отмяната му по чл.146, т.2 АПК.

Недопустимо е в хода на съдебното производство да се излагат основанията за отказ и да се доказват чрез експертиза“.

След връщане на преписката на органа е издадено обжалваното УП. В него сочат следните обстоятелства: Произнасянето е във връзка с окончателно решение на ВАС. Писмото съдържа само приложимите и относими таблици по заявеното от него финансиране. Оторизираната сума била изчислена чрез ИСАК. Намалените и отказаните суми били съгласно чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП и чл. 13 от Наредба 6/24.02.2015г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природно или други специфични ограничения от ПРСР за периода 2014-2020г“, заради несъответствие с изискванията за подпомагане.

В таблица 1 към писмото са описани декларираните от жалбоподателя парцели за подпомагане, декларираната площ и установената площ. Сочи се, че са наддекларирани площи по Мярка 13-Подмерки 13.1/НР1 и 13.2/НР2в общ размер 47.08ха. Като причина за наддеклариране се сочи Писмо на МЗХ вх. № 02-0400/1008/28.11.2019г., съгласно извършени проверки за правни основания по чл. 41, ал. 3 от ЗПЗП. В обясненията към таблицата се твърди, че според това писмо жалбоподателят няма регистрирани правни основания за ползване на земеделски земи. С тези мотиви по СЕПП, подмярка 13,1/НР1 е оторизирана сума – 0лв.

Таблицата представя резултатите от административната и финансова проверка по няколко схеми и мерки за подпомагане, като се сравняват декларирани, установени, санкционирани и оторизирани площи и суми. Разгледани са следните схеми/мерки:

- СЕПП – Схема за единно плащане на площ
- СПП – Схема за преразпределително плащане
- Мярка 13.1 – Компенсационни плащания за планински райони
- ЗДП – Зелени директни плащания

В обясненията към Таблица – Приложение 1 е обяснено следното:

По всички схеми стопанството е допустимо за подпомагане и е признато за активен земеделски стопанин. Декларираната площ по СЕПП, Мярка 13.1 и ЗДП е 89,86 ха, но установената допустима площ е значително по-малка – 42,78 ха. По СПП декларираната и установената площ съвпадат – 30 ха. Не са установени изкуствени условия. По СЕПП и Мярка 13.1 е установено наддеклариране от 47,08 ха, което представлява 100% наддеклариране спрямо установената площ. В резултат на това, по тези схеми се прилага санкционирана площ от 70,62 ха. Реално не се оторизира площ за плащане по СЕПП и Мярка 13.1. По СПП няма наддеклариране и пълната площ от 30 ха е оторизирана. По ЗДП няма санкционирана площ, но оторизираната площ е 42,78 ха, т.е. колкото е установената допустима.

По отношение на финансовите намаления и редукиции се сочи, че няма намаления за закъсняло подаване,поддекларирани площи, линейни намаления по Регламент (ЕС) № 1307/2013, финансова дисциплина по СЕПП и Мярка 13.1. По СПП и ЗДП има редукиции за неспазване на кръстосано съответствие:

- СПП – 164,54 лв.

- ЗДП – 206,51 лв.

След всички проверки и намаления са оторизирани следните суми:

- СЕПП: 0 лв. (поради 100% наддеклариране и санкции)

- Мярка 13.1: 0 лв. (по същата причина)

- СПП: 3949,12 лв.

- ЗДП: 4956,33 лв.

В края на таблицата са посочени ставките за изчисление: В заключение е прието, че въпреки че стопанството е допустимо за подпомагане, значителното наддеклариране на площи води до пълно отпадане на плащанията по СЕПП и Мярка 13.1. Реално подпомагане е получено само по СПП и ЗДП, като и там са приложени намаления за кръстосано съответствие.

Неоторизираните суми са:

- СЕПП – 17484,96лв.

- Мярка 13.1 - 18169.77лв.

- СПП – 2,94 лв.

- ЗДП – 5860,29лв.

- Възстановяване от ФД-136,85лв.

Общо финансирането е намалено с 41654,81 лв.

Освен това, съгласно чл. 19а от Делегиран регламент (ЕС) 640/2014. Поради отрицателно число на разликата между установената и санкционираната площ се начислява санкция за бъдещ период – 5417,11лв. по СЕПП и 5629,27лв. по подмярка 13,1/НР 1.

За конкретните основания, поради които площите са приети за недопустими за подпомагане УП препраща към писмо на МЗХ вх. № 02-0400/1008/28.11.2019г. То е представено по делото към експертизата и от ответника в последното съдебно заседание и в него се сочи, че след извършен геопространствен анализ се установило, че кандидатите в приложените списъци нямат географско покриване на заявените земи, за които разполагат с право на ползване и заявените за подпомагане. От своя страна писмото препраща към доклад КД01-23 от 09.09.2019г., който не е приложен по делото и който не е посочен в УП.

Жалбоподателят е представил по делото доказателства за основанията на които е ползвал декларираните имоти, заявени за подпомагане, а именно: Споразумение за създаване на масиви за ползване на земеделски земи по чл. 37ж, ал. 6 от ЗСПЗЗ за календарната 2019 за [населено място]; Споразумение за създаване на масиви за ползване на земеделски земи по чл. 37ж, ал. 6 от ЗСПЗЗ за календарната 2019 за [населено място]; Карта на създаване – Р.; Карта за създаване – П.; Договор за наем от 04.12.2014 г. с [община]; Договор за наем от 06.07.2016 г. с [община]; Договор за наем от 07.01.2015 г. с [община]; Договор за наем от 06.07.2016 г. с [община]; Договор за наем от 07.01.2015 г. с [община]; Договор за наем от 02.09.2019 г. с [община]; Договор за наем от 18.07.2016 г. с [община]; Договор за наем от 14.06.2018 г. с [община].

Същите са анализирани от изготвената по делото техническа експертиза, с която се установяват слените факти: За 2019г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 66 парцела , с площ 86ха, в [населено място], П., [населено място] и [населено място]. Не са установени площи извън обхвата на допустимия слой за 2019г. Всичките са заявен по мерки СЕПП, нр1-МЯРКА 13.1, ЗДП и СПП. Не са установени застъпени площи, нито такива, с разрешени в чужда полза застъпвания. Като недопустими за подпомагане са определени следните парцели:

1. Парцел № 55871-1096-2-1, площ 0.47 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.47 ха, СЕПП - 0.47 ха, мярка 13.1 - 0.47 ха, ЗДП - 0.47 ха;

2. Парцел № 55871-317-2-1, площ 0.41 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.41 ха, СЕПП - 0.41 ха, мярка 13.1 - 0.41 ха, ЗДП - 0.41 ха;

3. Парцел № 55871-318-4-1, площ 0.81 ха, землище [населено място], код култура 315000, култура ливада, оперативна площ 0.81 ха, СЕПП - 0.81 ха, мярка 13.1 - 0.81 ха, ЗДП - 0.81 ха;
 4. Парцел № 55871-332-2-2, площ 1.69 ха, землище [населено място], код култура 315000, култура ливада, оперативна площ 1.69 ха, СЕПП - 1.69 ха, мярка 13.1 - 1.69 ха, ЗДП - 1.69 ха;
 5. Парцел № 55871-341-6-1, площ 0.44 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.44 ха, СЕПП - 0.44 ха, мярка 13.1 - 0.44 ха, ЗДП - 0.44 ха;
 6. Парцел № 55871-341-7-1, площ 0.14 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.14 ха, СЕПП - 0.14 ха, мярка 13.1 - 0.14 ха, ЗДП - 0.14 ха;
 7. Парцел № 55871-344-2-1, площ 0.88 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.88 ха, СЕПП - 0.88 ха, мярка 13.1 - 0.88 ха, ЗДП - 0.88 ха;
 8. Парцел № 55871-345-5-1, площ 0.80 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.80 ха, СЕПП - 0.80 ха, мярка 13.1 - 0.80 ха, ЗДП - 0.80 ха;
 9. Парцел № 55871-345-6-1, площ 0.15 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.15 ха, СЕПП - 0.15 ха, мярка 13.1 - 0.15 ха, ЗДП - 0.15 ха;
 10. Парцел № 55871-345-7-2, площ 0.86 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.86 ха, СЕПП - 0.86 ха, мярка 13.1 - 0.86 ха, ЗДП - 0.86 ха;
 11. Парцел № 55871-351-12-1, площ 2.04 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 2.04 ха, СЕПП - 2.04 ха, мярка 13.1 - 2.04 ха, ЗДП - 2.04 ха;
 12. Парцел № 55871-351-13-1, площ 0.22 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.22 ха, СЕПП - 0.22 ха, мярка 13.1 - 0.22 ха, ЗДП - 0.22 ха;
 13. Парцел № 55871-953-4-1, площ 0.28 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.28 ха, СЕПП - 0.28 ха, мярка 13.1 - 0.28 ха, ЗДП - 0.28 ха;
 14. Парцел № 55871-953-5-1, площ 1.27 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 1.27 ха, СЕПП - 1.27 ха, мярка 13.1 - 1.27 ха, ЗДП - 1.27 ха;
 15. Парцел № 70038-1264-3-1, площ 0.36 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.36 ха, СЕПП - 0.36 ха, мярка 13.1 - 0.36 ха, ЗДП - 0.36 ха;
 16. Парцел № 70038-1264-4-1, площ 0.36 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.36 ха, СЕПП - 0.36 ха, мярка 13.1 - 0.36 ха, ЗДП - 0.36 ха;
 17. Парцел № 70038-287-3-1, площ 3.00 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 3.00 ха, СЕПП - 3.00 ха, мярка 13.1 - 3.00 ха, ЗДП - 3.00 ха;
 18. Парцел № 70038-307-3-1, площ 0.40 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.40 ха, СЕПП - 0.40 ха, мярка 13.1 - 0.40 ха, ЗДП - 0.40 ха;
 19. Парцел № 70038-319-2-1, площ 1.88 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 1.88 ха, СЕПП - 1.88 ха, мярка 13.1 - 1.88 ха, ЗДП - 1.88 ха;
 20. Парцел № 70038-349-1-8, площ 5.10 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 5.10 ха, СЕПП - 5.10 ха, мярка 13.1 - 5.10 ха, ЗДП - 5.10 ха;
 21. Парцел № 70038-353-2-1, площ 13.36 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 13.36 ха, СЕПП - 13.36 ха, мярка 13.1 - 13.36 ха, ЗДП - 13.36 ха;
 22. Парцел № 70038-356-2-1, площ 11.19 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 11.19 ха, СЕПП - 11.19 ха, мярка 13.1 - 11.19 ха, ЗДП - 11.19 ха;
 23. Парцел № 70038-435-3-1, площ 0.97 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.97 ха, СЕПП - 0.97 ха, мярка 13.1 - 0.97 ха, ЗДП - 0.97 ха.
 24. Парцел № 70038-435-3-1, площ 0.97 ха, землище [населено място], код култура 314000, култура пасище, оперативна площ 0.97 ха, СЕПП - 0.97 ха, мярка 13.1 - 0.97 ха, ЗДП - 0.97 ха.
- Вещото лице не е установило от писмото на МЗХ основанията на които тези парцели са

определение за недопустими.

В обясненията към таблица 1 към УП са посочени следните основания за отказ на помощта: Съгласно чл. 41, ал. 3 от ЗПЗП, земеделските земи, включени в заявлението за подпомагане, трябва към 31 май на съответната календарна година да са на разположение на земеделските стопани съгласно чл. 4, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2021/2115, което се удостоверява с правно основание за ползване, регистрирано по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Според ал. 4, Правното основание за ползване на земеделските земи се регистрира в общинските служби по земеделие по местонахождение на имотите, в специализиран софтуерен продукт, поддържан от Министерството на земеделието и храните. Регистрирането се извършва до изтичане на сроковете за подаване на заявлението за подпомагане и извършване на промени в него, определени в наредбата по чл. 32, ал. 5. Съгласно ал. 5 на същия член, Министерството на земеделието и храните степенува, обобщава и предава на Разплащателната агенция еднократно или на етапи данни за регистрираните правни основания за ползване на земеделски земи. В обясненията към таблицата се сочи също, че в писмо на МЗХ02-0400/1008/28.11.2019г. за лицето е посочено, че не е регистрирал правни основания за ползване на земеделски площи, посочени в колона 5 на таблицата. Цялата декларирана площ на горепосочените парцели е приета за наддекларирана, доколкото парцелите не са били регистрирани, съгласно изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗПЗП.

Описаните факти, съдът приема за установени от писмените доказателства по делото, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се.

При така направените фактически констатации, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес, поради което същата е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Според изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът следва да направи пълна проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, без да се ограничава с обсъждане на тези, посочени от жалбоподателя.

Съгласно чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), изпълнителният директор организира и ръководи дейността и на Разплащателната агенция и я представлява. Според ал. 4 от същата разпоредба, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

УП е издадено от Зам. Директора на ДФЗ, на която са делегирани правомощия да издава и подписва УП за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания със Заповед 63-РД/1969/10.05.2024г. на Директора на ДФЗ, предвид което съдът, приема, че оспореният административен акт е издаден от материално компетентен орган.

Уведомителното писмо е издадено в предписаната от закона писмена форма.

Съдът намира, че издаденото писмо не е нищожно, поради противоречие с издаденото съдебно

решение. Двете УП не са идентични. Във Второто писмо са посочени площите, които са определени като несъответстващи на изискванията за финансиране. По отношение на основанията, поради които е отказано финансиране, при оспорване на първото УП ВАС е посочил, че нито са изложени фактически основания за този извод, нито е налице препращане към друг документ. Органът е решил да отстрани този порок като е посочил като основания за решението си за наличие на несъответствие на заявените парцели с изискванията на програмата писмо на МЗХ, въз основа на което е отказал да признае декларираните площи за отговарящи на изискванията за финансиране. С този подход формално е изпълнил указанията на ВАС, поради което новото УП не противоречи директно на съдебното решение.

В действителност и с новото УП не са изпълнени изискванията на закона за обоснованост на административния акт.

На първо място, допълване на мотивите на административен акт с обстоятелства, изложени в друг документ е допустимо, ако този документ е част от административната преписка и са съобщен на адресата на акта - ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС. В случая това писмо не е част от административната преписка, представено е от страната преди последното съдебно заседание и няма данни жалбоподателят да е запознат с него.

На следващо място и в това писмо няма мотиви, от които да се разбере, защо тези парцели за приети за недопустими за подпомагане по програмите. Общо, за тези парцели и за много други, които не са предмет на делото, се споменава, че за част от тях няма припокриване на регистрирано право на ползване, а за други има разминаване на декларираното от страната и правото на ползване. В приложението за имотите на жалбоподателя не става ясно в коя от двете хипотези попадат имотите и какво е основанията за отказа, както и на база на какво се правят тези твърдения. Видно е, че жалбоподателят е представил по делото доказателства за основанията на които е ползвал парцелите, но не може да се прецени относимостта на тези доказателства към основанията за отказа, доколкото те са напълно неясни. В допълнение, препращането в това писмо към някакъв трети доклад, в който е възможно да се съдържат някакви конкретни данни е напълно недопустимо, доколкото той не е част от административната преписка и не е съобщен на страната.

Действително, в обясненията към таблица се сочи, че парцелите не са регистрирани, съгласно чл. 41, ал. 3 от ЗПЗП, но липсва каквато и да е фактическа обосновка от която да се разбере, къде е извършена конкретната проверка и на какво се основава. Видно е, че жалбоподателят предоставя доказателства, че разполага с имоти, които е заявил и че Споразуменията за създаване на масиви за ползване на земеделските земи са заявени през февруари 2019г. в ОСЗ П..

Предвид изложеното, съдът приема, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила – липса на мотиви. Оспореното уведомително писмо не съдържа ясни, конкретни и индивидуализирани фактически основания, въз основа на които административният орган е приел, че са налице нарушения, обуславящи намаляване на финансовата помощ. В акта не е посочено, какво конкретно нарушение е установено, при какви фактически обстоятелства е извършено, с какво конкретните площи (БЗС, парцели, хектари) са засегнати и по какъв начин и въз основа на какви констатации е определен размерът на намалението. Тази липса на конкретика прави невъзможно за адресата да разбере причините за неблагоприятното засягане на правата му.

В уведомителното писмо не са посочени конкретни правни норми, които са нарушени от бенефициента и които да обосновават намалението на субсидията. Формалното или общо позоваване на регламенти на ЕС, национални нормативни актове, или вътрешни правила на ДФЗ, без индивидуализиране на приложимите разпоредби и свързването им с конкретно установените

факти, не изпълнява изискването за мотивираност на административния акт.

Липсата на мотиви не е преодоляна и чрез приложенията към уведомителното писмо, тъй като и в тях не са изложени констатации за фактическите основания, поради които имотите не отговарят на изискванията за финансиране, не е направена връзка между установено поведение и наложеното намаление, не е ясно нито основание, нито начина за изчисляване на санкцията.

Следователно, мотиви липсват както в основния акт, така и в неразделните му части, което води до пълна немотивираност.

Поради липсата на ясни и конкретни мотиви жалбоподателят е лишен от възможност да разбере фактическите основания за намаляване на субсидията и да организира ефективна защита, включително чрез представяне на доказателства или възражения, както и да прецени законосъобразността на намалението.

Липсата на мотиви пречатства съда да извърши контрол за законосъобразност, прави невъзможна проверката дали фактите са установени правилно и материалният закон е приложен коректно както и дали санкцията е съразмерна.

Съдебната практика последователно приема, че немотивиран административен акт подлежи на отмяна, без да се навлиза в спор по същество.

Ето защо и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, уведомителното писмо следва да бъде отменено и преписката следва да бъде върната за ново произнасяне на административния орган по отношение на заявлението. Ако при новото разглеждане на въпроса от административния орган се приеме, че следва да бъдат намалени/отказани исканите от заявителя суми или част от тях, трябва да бъдат изложени конкретни фактически и правни съображения за извършеното намаление.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски по представен списък по чл. 80 ГПК в общ размер на 1010 лева, от които 10 лева – внесена държавна такса, 1000лв. – адвокатско възнаграждение.

Водим от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. С. С. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019, с изх. № 02-220-6500/6396#13/ от 10.10.2024г., в частта за отказа от изплащане на финансова помощ за кампания 2019 г. в общ размер на 41654,81лв. и на наложената санкция за бъдещ период, в общ размер на 11046,38лв.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", [населено място], да заплати на Ц. С. С., ЕГН [ЕГН], сумата от 1010/хиляда и десет/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

