

РЕШЕНИЕ

№ 8593

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2099** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от заместник-кмет на Столична община срещу Решение №132/09.01.2024г. по НАХД № 12903/2023г. по описа на СРС, 99 състав, с което е отменено наказателно постановление № 520329/2023 от 30.03.2023г., издадено от заместник-кмет на Столична община. В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът Д. К. С., чрез процесуалния представител адвокат К. С. оспорва касационната жалба. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение съгласно представен списък.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от

ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена напълно, а именно:

На 11.03.2023г. срещу Д. К. С. е съставен АУАН № 520329 за това, че на същата дата в 19:40 часа е пътувала в [населено място], в автобус за обществен превоз на пътници на масовия градски транспорт на Столична община с № 413, в посока към метростанция „Г. М. Д.“, като след спирка „У.“ и при проверка от контролор по редовността на пътниците, С. е била без редовен превозен документ. Последната е отказала да закупи и карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците.

Актът е подписан от актосъставителя и един свидетел, след което е предявен на нарушителката, която го подписала без възражения.

Нарушението е квалифицирано по чл.18, ал.1, т.1 и т.2, вр. чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 от Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО).

АНО е счел изложените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него издал наказателно постановление № 520329/2023 от 30.03.2023г., с което за нарушение на чл.18, ал.1, т.1 и т.2, вр. чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 от НРУПОГТТСО, на С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева на основание чл.49 от НРУПОГТТСО.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са констатирани допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на нарушителя. Съдът е отменил НП, като е приел, че същото е издадено при неправилно приложение на закона, тъй като нарушението не е установено по несъмнен начин. Първостепенният съд е изложил подробни съображения относно непригодността на свидетелските показания на актосъставителя и другия служител в СО да допринесат за установяване на твърдяната в АУАН фактическа обстановка.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Наведените в жалбата касационни основания не се установяват.

Правилен е изводът, че АУАН не се ползва с доказателствена сила, тъй като служи за повдигане на административното обвинение спрямо нарушителя и изложеното в него нарушение подлежи на доказване чрез способите, доказателствата и доказателствените средства, предвидени в НПК, към който препраща ЗАНН. Съставеният АУАН доказва единствено, че на процесната дата актосъставителят е съставил срещу Д. К. С. акт за установяване на административно нарушение за извършено такова по чл.18, ал.1, т.1 и т.2, вр. чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 от НРУПОГТТСО. В хода на производството не са събрани доказателства, установяващи извършването на нарушението от страна на лицето, сочено за нарушител. Актосъставителят и свидетелят по акта изрично заявяват, че нямат никакъв спомен от конкретния случай. Самият АНО, в чиято тежест е доказването на административното обвинение, също не е ангажирал допълнителни доказателства за установяване на

административното нарушение, освен представения по делото АУАН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане, касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева за процесуално представителство пред АССГ, съгласно представен договор за правна помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №132/09.01.2024г. по НАХД № 12903/2023г. по описа на СРС, 99 състав, с което е отменено наказателно постановление № 520329/2023 от 30.03.2023г., издадено от заместник-кмет на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. К. С., с ЕГН [ЕГН] съдебни разноски по делото в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.