

Протокол

№

гр. София, 10.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 10.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2714** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. П., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

С. П., К. Б., редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

С. Е. С., редовно уведомен, получил съобщението си лично на 01.11.11 г., поради което съдът намира, че следва да отмени свое разпореждане за назначаване на служебен адвокат. Не се явява, не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

КОНСТАТИРА, че по делото въпреки указанията на съда не е внесен депозит за изслушване на СТЕ, което е указал и тъй като е указал на жалбоподателя необходимостта от такава и последиците при невнасянето на депозит.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Моля да заличите допуснатата СТЕ с оглед липсата на депозит. Жалбоподателят е имал достатъчно възможност да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията в жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото,

като част от тях считам за неотнoсими, в частност приложените към жалбата.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалния представител на ответника намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, като относимостта им ще коментира в окончателния си съдебен акт. Следва във връзка с извършената констатация да заличи допуснатата СТЕ и да реши делото с наличните по него доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ОТМЕНЯ свое определение за допускане на СТЕ от 18.08.11 г.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От същата на първо място искам да подчертая, че основно се въвежда довода за спор на материално право, а не за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Споровете не следва да бъдат решавани нито от административния орган, нито са от компетентността на настоящия съд, включително и наведения довод, че жалбоподателят е ползвал имота в продължение на години. Въвеждат се и доводи за отмяна на актове за държавна собственост. Така представения договор за наем е неотнoсим, доколкото по смисъла на ЗЗД дори несобственик може да отдаде под наем недвижим имот, още повече че същият е с изтекъл срок. Жалбоподателят не доказва твърденията си имот с идентификатор 68134.1943.35 да е отразен в кадастралната карта по начин, по който да се нарушават правата му. Не се доказва, че данните в кадастралния регистър са различни от тези посочените от същия. Посочените данни в регистъра се считат за доказателство до оборването им. Претендираме и разноски.

СЪДЪТ като счете делото изяснено и от правна страна ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: