

Протокол

№

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **309** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛ СОФИЯМЕД“ ООД - редовно призован, представлява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК - редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р С. Г. Н., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „УМБАЛ СОФИЯМЕД“ ООД против Заповед за налагане на санкции № РД-253С-475/ 12. 12. 2025 г., издадена от управителя на НЗОК, с приложени доказателства

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА уведомление от оспорващото дружество от 23.01.2026г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Няма да соча нови.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото с доказателства, приложени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвено в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р С. Г. Н. – 65 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на втори въпрос: въпросът е некоректно поставен, защото всичко е в риск – и оперативното бельо, и оперативните инструменти, и обстановката, в която се оперира. Но има условия, които „С.“ трябва да покрие, когато сключва договор с НЗОК и те отхвърлят всички дейности, които не са заплатени от касата. Така, че въпросът не е коректно поставен. Дали е добре за пациента!? Да, добре е. От моя гледна точка не е коректно да се взимат допълнително пари в нарушение на НРД.

Болницата е уверила НЗОК, че могат да покрият всички изисквания по отношение на стерилността, по отношение на стерилността на медицинската апаратура, по отношение на медицинския персонал. Това е с подписването на НРД и с подписването на договора със съответното лечебно заведение и НЗОК. Тези неща са уточнени предварително. За това кое е добре и как е добре, може да се гадае много в това направление.

За разликата в качеството на стерилизирано бельо за многократна употреба и индивидуален стерилен сет, въпросът не е коректно поставен. По същия начин може да се зададе въпросът дали след всяка операция да се боядисват стените с антибактериален латекс е по-добре за пациента. Да, по-добре е. Има условия, които трябва да се покрият от лечебното заведение, че може да покрие стандартите и да има добра стерилизация.

Ако се искат някакви иновации, това е частна болница и тя може да излезе извън рамките на договора и да си плаща за всяка дейност. Но при подписване на договора с НЗОК, нещата са рамкирани.

По-добре, е ако се използват индивидуални стерилни инструменти, но не е правилно, защото според чл. 33 от НРД МД 2023-2025 г. е указано в четири точки и е рамкирано как е задължено заведението, което е подписало договора. Няма риск за пациента при употреба на многократно бельо - при правилно извършване на стерилизация, при правилно поддържане на нужните хигиенни норми в операционните зали, при добре обучен персонал. Смисълът е да няма бактерии в бельото и да е минало стерилизация.

По отношение на въпрос 3, има условия, които са залегнали в диагностично-лечебния алгоритъм на всяка пътека. Тези условия идват от медицинския стандарт на всяка специалност и от консенсусни протоколи. Оборудването на операционната и нужните материали за всяка операция са включени в цената на клиничната пътека, която се покрива от касата. Указва се кои скъпо струващи медицински материали не се заплащат от здравната каса. В тези случаи, които

обсъждаме, КП № 168.1 и № 168.2, № 198, № 217.1, № 217.2, № 217.3, оперативното бельо за покриване на операционната маса и пациента не се заплащат допълнително или доплащане от здравноосигуреното лице. Всяко заплащане се смята за неправилно. Индивидуалният стерилен сет е „консуматив“, който не се поема от НЗОК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на съдебно-медицинска експертиза на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 759.50 евро съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 600 евро от внесения депозит.

УКАЗВА на оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 159.50 евро за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Д.: Моля постановите решение, с което да отмените издадения индивидуален административен акт, който засяга правата и законните интереси на дружеството.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата. Моля да потвърдите издадения акт като правилен и законосъобразен.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: