

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1228** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. М. – редовно призван, явява се лично и с адв. Т. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган на ДАБ, издал Решение №1-в/10.01.22 г. – редовно призван, представлява го юрисконсулт П., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и уведоменият от Съда преводач Д. Т., който извършва превод на жалбоподателя от началото на съдебното заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете два броя справки от Дирекция „Международна дейност“, от 2021 г., съответно за положението на рисковите групи в С. и за положението на кюрдите в С.. Представям и писмо от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, от 2016 г., с което е изразено становището, че жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Моля да не приемате това писмено доказателство, понеже то няма отношение. По отношение на представените справки за държава на произход – не възразявам да се приемат, но моля Съдът да има предвид, че моят доверител не е кюрд, а арабин.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените справки. Не възразявам да бъде прието и писмото от Държавна агенция „Национална сигурност“, от 2016 г.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, както и днес представените от ответника писмо от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, от 2016 г. и два броя справки от Дирекция „Международна дейност“.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение, като неправилно и незаконосъобразно. Настоящата процедура е процедура по допустимост на последваща молба, а административният орган е изложил единствено мотиви по същество. В този смисъл моля да имате предвид, че съгласно параграф 3 от чл. 40 от приложимата Директива, единственото условие за допустимост на последваща молба е кандидатът да се позове на факти и обстоятелства, които да са относими към положението му на търсещ закрила и те да увеличават в значителна степен вероятността да му бъде призната такава. В конкретния случай представеното от моя доверител писмено доказателство и новите обстоятелства, които удостоверява, са относими към чл. 8, ал. 5 ЗУБ, поради което считам, че това условие е изпълнено. Във всички случаи неправилно административният орган се е произнесъл извън своята компетентност по отношение на това, защо доверителят ми отказва да се присъединени към силите за сигурност на С.. Той е определен за дезертьор, което не е вярно, доколкото същият е отслужил задължителната си военна служба. Доказателства за това се съдържат на стр. 103-104 от решението. Относно това, какви са мотивите му да не желае да се присъедини към сирийската армия, считам, че е напълно достатъчен фактът, че доверителят ми е напуснал страната заради войната, която се води там. Връщането му там би означавало включването му в реални бойни действия. По отношение на това, че ответникът е релевирал мотиви, че през 2016 г. Държавна агенция „Национална сигурност“ е дала становище, с което е определила доверителя ми за заплаха за националната сигурност – моля да имате предвид, че това становище не касае производството по допустимост, а производството по общ ред. Доверителят ми се намира на територията на Република България вече в продължение на шест години след издаването на становището. Представям за сведение на Съда решение на Административен съд София-град по абсолютно аналогичен на настоящия случай. По отношение на справките за държавата на произход – считам, че същите сочат, че освен нови обстоятелства от значение за личното положение на доверителя ми, са налице и такива за държавата му на произход. Видно е, че обстановката и в родния му град, и в С. не е такива, каквато е била, когато органът за последно е преценявал през 2016 г. Съобразно чл. 13, ал. 2, т. 1, новите обстоятелства от значение за държавата на произход също са обстоятелство, което обосновава допустимост на една последваща молба за международна закрила. В този смисъл считам, че

административният акт е неправилен и незаконосъобразен и следва да бъде върнат за разглеждане на молбата в производство по общ ред.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ**, лично (чрез преводача): Поддържам казаното от адвоката. Тук търся убежище и закрила. От шест години съм тук, нямам проблеми с никой в тази държава. Не съм нарушил законите. Отивам на работа, прибирам се вкъщи, но съм без документи. Искам да остана тук, харесва ми.

**Юрисконсулт П.:** Считаю решението за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Изрично е заявено, че при проведеното интервю през 2016 г., на стр. 2 е записано, че жалбоподателят е отбил военната си служба, поради което представените доказателства, които са единствени за последващата молба е писмо, с което се приканва да отбие военната си служба. Предвид заявеното, че е отбил военната си служба, считам, че тези доказателства будят съмнение за тяхната истинност. Считаю, че писмото на Държавна агенция „Национална сигурност“ от 2016 г. е достатъчно основание да не бъде допусната последващата му молба. Не е истина това, че е разглеждана само през 2016 г. По делото има справка и от 2020 г. Между тази справка и днес представената справка мисля, че няма голямо разминаване в актуалната обстановка в С.. Считаю, че интервюиращият орган е постановил едно добре мотивирано решение, правилно и законосъобразно, и моля да го потвърдите.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю решението за законосъобразно, както и процедурата по издаването му. Моля да оставите жалбата без уважение.

**Адв. И. (реплика):** Писменото доказателство, което е представено не е във връзка с отбиване на редовна военна служба, а е във връзка с мобилизация на населението, свързано с военната обстановка в С..

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 60 (шестдесет) лева, което да бъде изплатено от Бюджета. Издаден бе РКО.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**