

РЕШЕНИЕ

№ 3997

гр. София, 03.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антония Славова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **7398** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 13.07.2010 г. по НАХД № 13638/2008 г., Софийски районен съд, НК, 105 състав е потвърдил наказателно постановление № 141050 от 31.10.2010 г., на заместник началника на отдел „Пътна полиция” на С., с което на Б. В. Б., на осн. чл. 179, ал.2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 лева за нарушение на чл. 37, ал.3 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Б. В. Б., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, тъй като същото е незаконосъобразно.

Ответникът С. - О. – редовно призован не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура поддържа, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

В атакуваното решение съдът е приел, че на 08.10.2008г. около 17.,30ч. жалбоподателя Б. управлявал личния си лек автомобил марка „Фолксваген", модел

„Голф", с ДК № СА 7791 МК в с. Бусманци, като при излизане от крайпътна територия /двора на фирма М.С.К./ на У.Циклама, с посока на движение фирма „Рикошет". Б. не пропуснал движещия се по улицата автомобил, управляван от св. Б Говедарски лек автомобил марка „Дачия" пикап с ДК номер С 6140 МХ. За настъпилото ПТП били уведомени органите на КАТ. На същата дата 08.10.2008г. на жалбоподателя бил съставен АУАН № 141050 за нарушение на чл. 37 ал. 3 от ЗДвП. Впоследствие на 31.10.2008г. е било съставено атакуваното наказателно постановление № 141050, издадено от зам.-началник отдел „Пътна полиция" на С., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.37 ал. 3 от ЗДвП на основание чл.179 ал.2, вр.чл.179 ал.1 т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 (сто) лева. Тази фактическа обстановка въззивният съдът е установил въз основа на събраните по делото доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка по делото въззивният съд е приел, че жалбоподателя е осъществил състава на нарушението на чл. 37, ал. 3 от ЗДвП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.07.2010 г. по НАХД № 13638/2008 г., Софийски районен съд, НК, 105 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 141050 от 31.10.2010 г., на заместник началника на отдел „Пътна полиция" на С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.