

РЕШЕНИЕ

№ 2878

гр. София, 11.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67 състав, в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13905** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.205 и сл.от Административно-процесуалния кодекс(АПК), във вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди(ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, предявена от П. Т. Т., ЕГН [ЕГН], чрез адв.Р. Т. от САК срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи(ОД на МВР)гр.Л., [улица] за сумата 300(триста лева)имуществени вреди, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство и защита във връзка с обжалване на Електронен фиш Серия К № 2411419 на ОД на МВР-Л., отменен с решение № 248/07.08.2019г. по АНХД № 451/2019г. по описа на Районен съд–Ловеч, като незаконосъобразен. Върху главницата от 300 лева се претендира присъждане и на законната лихва, считано от 25.09.2019г.-датата на влизане в сила на съдебното решение за отмяна на електронния фиш. Претендира се присъждане и на направените разноски в настоящото производство.

Ищцата П. Т. Т., редовно призована не се явява и не се представлява.

Ответникът-Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи [населено място] редовно призовани, не се представляват и не изразяват становище по исквата молба.

Софийска градска прокуратура редовно призована, чрез прокурор К. дава заключение за основателност на исквата молба.

Доказателствата по делото са писмени. Прието е като доказателство АНХД №

451/2019г. по описа на Районен съд-Ловеч.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С Електронен фиш Серия К, № 2411419, издаден от ОД на МВР-Л., на ищцата е наложено административно наказание глоба в размер на 300 (триста) лева, на основание чл. 189, ал.4, във вр. чл. 182, ал.2, т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл.21, ал.1 от същия закон.

Електронният фиш е обжалван от ищцата пред Районен съд Ловеч, във връзка с което е образувано АНД № 451/2019г. по описа на същия съд. От приложеното АНД № 451/2019г. по описа на РС-Ловеч се установява, че за изготвяне на жалбата против електронния фиш и за защита по делото, ищцата е упълномощила адвокат Р. Т. от САК, за което е сключен договор за правна защита и съдействие, по който е договорено и изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300(триста) лева в брой. Видно от протоколите на проведените открити съдебни заседания на 10.06.2019г. и 09.07.2019г. упълномощеният адвокат не е участвал лично в производството по АНД № 451/2019г. по описа на РС-Ловеч.

С решение № 248/07.08.2019г. по АНХД № 451/2019г. по описа на Районен съд-Ловеч е отменен като незаконосъобразен Електронен фиш № 2411419 и е отхвърлено искането на жалбоподателката П. Т. Т. за присъждане на направените по делото разноски в размер на 300 лв. (адвокатско възнаграждение) като недопустимо. Решението не е обжалвано и е влязло в сила на 25.09.2019г. Неразделна част от цитираното решение е и постановеното определение № 721/23.10.2019г. за тълкуване на решение № 248/07.08.2019г. по АНД № 451/2019г. по описа на Районен съд-Ловеч, с което е прието, че е отменен ЕФ серия К, № 2411419. Определението не е обжалвано и е влязло в сила на 19.11.2019г.

При така установената фактическа обстановка, която не се оспорва от страните, съдът намира от правна страна следното:

Исковата молба е депозирана от надлежна страна и срещу надлежен ответник-ОД на МВРП-Л., чийто длъжностни лица са издали отменения електронен фиш, при което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност.Разпоредбата на чл. 4 от ЗОДОВ гласи, че обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това дали са причинени виновно от длъжностни лица.Съдебната практика и юриспруденцията приема, че увреждането е пряко, когато е налице директно въздействие върху правната сфера на увредения, т.е. увреденото лице не би претърпяло вреди, ако не е бил издаден незаконосъобразен административен акт, съответно не е било налице незаконосъобразно действие или бездействие на административен орган или дл. лице. Фактическият състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ включва следните елементи:1)незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на орган или длъжностни лица на държавата или общината, при и по повод изпълнение на административна дейност, които да са отменени по съответния ред; 2)настъпили вреди-имуществени или неимуществени и 3) причинна

връзка между незаконосъобразния административен акт, действие или бездействие и настъпилите вреди. Посочените предпоставки следва да налице в условията на кумулативност. При липсата на която и да е от посочените три предпоставки, не може да се реализира отговорността на държавата и общините по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

В процесният случай е установено наличието и на трите изискуеми предпоставки посочени по-горе, а именно:

Налице е отменен като незаконосъобразен Електронен фиш серия К, № 2411419, издаден от ответника-ОД на МВР-Л., с който на ищцата, на основание чл. 189, ал.4, във вр. чл. 182, ал.2, т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл.21, ал.1 от същия закон е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв. ЕФ е отменен с влязло в сила на 25.09.2019г. съдебно решение № 248/07.08. 2019г. по АНД № 451/2019г. по описа на Районен съд-Ловеч, неразделна част от което е и постановеното определение № 721/23.10.2019г. за тълкуване на решение № 248/07.08.2019г., с което е прието, че е отменен Електронен фиш серия К, № 2411419. Следователно, по безспорен начин е доказано наличието на първата изискуема предпоставка за отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ-отменен ЕФ, издаден при осъществяване на административна дейност от длъжностни лица на ответника-ОД на МВР-Л..

Съдът приема за доказано наличието и на втората изискуема предпоставка, а именно претърпени имуществени вреди в размер на 300(триста)лева, представляващи изплатено адвокатско възнаграждение за защита по АНД № 451/2019г. по описа на Районен съд-Ловеч, във връзка с обжалване на електронен фиш серия К, № 2411419, издаден от ОД на МВР-Л.. От приложеното АНД № 451/2019г. по описа на РС-Ловеч се установява, че жалбата против оспорения ЕФ е изготвена от пълномощника на ищцата адв. Р. Т. от САК, като същата не е участвала лично в проведените открити съдебни заседания, но е осъществила в пълен обем задълженията си съгласно сключения договор за защита и съдействие, в това число изготвяне на подробна и обоснована писмена защита, както и инициране на производство пред РС-Ловеч за тълкуване и поправка на очевидна фактическа грешка. Договореният и изплатен адвокатски хонорар за защита по АНД № 451/2019г. по описа на РС-Ловеч е в минималния размер от 300(триста)лева, определен в Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатски възнаграждения. Същият, видно от приложеното пълномощно-договор между ищцата и адв. Т. е изплатен в брой. Изплатената сума от 300 лв. за адвокатско възнаграждение по АНД № 451/19г. по описа на РС-Ловеч представлява за ищцата имуществена вреда, която е в пряка и непосредствена последица от отменения като незаконосъобразен електронен фиш. В този смисъл Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017г. на ВАС, по т.д. № 2/2016г. на ОСС I и II колегия, което съгласно чл. 130, ал.2 от ЗСВ е задължително за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

По изложените съображения, настоящият състав приема за доказани изискуемите кумулативни предпоставки на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, при което предявеният иск се явява основателен и доказан и следва да се уважи в пълния размер от 300(триста)лева. Върху тази сума следва да се присъди и законната лихва, считано от 25.09.2019г.-датата на която е влязло в сила решение № 248/07.08. 2019г. по АНД № 451/2019г. по описа на Районен съд-Ловеч, с което е отменен оспорения от ищцата електронен фиш. В този смисъл т.4 от ТР № 3/2004г. та ОСГК на ВКС, с което се

приема, че законната лихва се дължи от влизане в сила на решението, с което се отменят унищожаваните административни актове.

Претенцията на ищцата за присъждане на разноски в настоящото производство е частично основателна. Съгласно чл.10, ал.3 от ЗОДОВ, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв съразмерно с уважената част от иска. В настоящото производство е представен договор за правна защита и съдействие, сключен между ищцата и адв. Т., с който е договорен размер на адвокатско възнаграждение в размер на 300(триста)лева и е отразено, че е изплатено изцяло в брой. Съгласно чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатски възнаграждения(изм. с Решение № 5419 на ВАС на РБ – бр.45 от 2020г., в сила от 15.05.2020г.) при материален интерес до 1000 лева размерът на адвокатското възнаграждение е 100 (сто)лева. Съдът счита, че в този размер следва да се присъди на ищцата адвокатско възнаграждение за настоящото производство, като съобразява цитираната и относима разпоредба, както и обстоятелството, че в настоящото производство пълномощникът на ищцата не е осъществила процесуално представителство в проведените съдебни заседания. За сумата над 100лв. до 300лв. претенцията за присъждане на адвокатски хонорар за настоящата инстанция е неоснователна и следва да се отхвърли.

Ищцата дължи държавна такса в полза на Административен съд София-град в размер на 10.00 лева, за която по делото не са представени доказателства да е изплатена и следва да се осъди да заплати същата сума в полза на АССГ.

Водим от горното, Съдът

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – Л. да заплати на П. Т. Т., ЕГН [ЕГН], чрез адв.Р. Т. от САК сумата 300(триста)лева обезщетение за имуществени вреди(адвокатски хонорар) от Електронен фиш Серия К, № 2411419, издаден от ОД на МВР-Л., отменен с Решение № 248/07.08. 2019г. по АНД № 451/2019г. по описа на Районен съд-Ловеч, влязло в сила на 25.09.2019г., ведно със законната лихва, считано от 29.11.2019г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – Л. да заплати на П. Т. Т., ЕГН [ЕГН], чрез адв.Р. Т. от САК сумата 100лв. за адвокатски хонорар в настоящото производство, като ОТХВЪРЛЯ иска за разликата над 100лв. до 300лв. като неоснователен.

ОСЪЖДА П. Т. Т., ЕГН [ЕГН] да заплати 10.00(десет лева) държавна такса в полза на Административен съд София-град.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд-София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл.138, ал.3 от АПК препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

