

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5682** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно уведомена, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 06.04.22 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Има разрешение за строеж за надстройката, за която е издадена процесната заповед. Частта, която е с направената метална конструкция над покрива на магазина няма предназначение, и не се ползва. Не мога да кажа, че са функционално обединени. Металната конструкция е изградена върху бетонова плоча, която по предходен проект има разрешение за строеж. Тя е изградена по-късно, след градежа на блока, и според мен не би следвало да бъде обща част на сградата. Разрешението за строеж е за надстройка на магазин и промяна на предназначение на ап.1 и ап.4. При направена справка в Н. това разрешение за строеж не ми излезе. Има го по делото.

В т.9 съм посочила, че се засягат общи части на сградата, като съм имала предвид фасадата.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да отмените обжалваната заповед. Тя е издадена от некомпетентен орган, при нарушение на административната процедура. От експертизата се установи, че строежа е трета категория и в този случай главния архитект няма компетентност. За това моля да я обявите за нищожна. Алтернативно моля да я отмените като незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт. Видно от представените доказателства и СТЕ, и по конкретно в отговора по т.3, вещото лице е отговорило, че по отношение на обекта не са констатирани одобрени инвестиционни проекти и разрешения за строеж. Касае се за обект, различен от отбелязания в обжалвания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: