

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5079** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. П. - С. чрез АДВ. Е. П. Ф. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С.-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк.Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Г. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. Ж. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Г. Г., 61-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не мога да изряза становище. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК.Б.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението. Считаю, че вещото лице е

отговорило на въпросите в пълнота.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

Видно от представената справка-декларация, реално направените разходи при изготвяне на заключението са в размер на 340,80 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 /двеста/ лева, за което се издаде РКО.

УВЕЛИЧАВА първоначално внесения депозит със сумата от 140,80 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе в 7-дневен срок от днес допълнителен депозит, в размер на 140,80 лв. за окончателно възнаграждение на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Не мога да отговоря на въпроса дали имам доказателствени искания и дали да бъде разпитан свидетелят. Аз не знам, за какво е извикан свидетелят.

ЮРК.Б.: Във връзка с оспорването на така представената трудова книжка, моля по реда на чл.194, ал.2, с Определение да я прогласите за неистински документ и да я изключите от доказателствата по делото. Безспорно беше установено, че трудовата книжка нито на датите за така наречено твърдяно сключено трудово правоотношение, нито за прекратяването му е с положени подписи на законно представляващото лице - Ф. С. Н. - вписан управител на дружеството, нито от лицето, за което жалбоподателката допълнително твърдеше, че по силата на пълномощни, които са представени в молбата, /като допълнително ще взема отношение за тези пълномощни/, а именно лицето Н. П. Ж.. От него също не са налични подписи в книжката, което ще рече, че това е неистински документ. Този документ следва да бъде изключен от доказателствената съвкупност и съответно предаден на прокурор.

Така, както е формулирано в молбата ще поискам да бъде призован като свидетел, с оглед да докаже - кой е оформил трудовата книжка. Имайки предвид, че е налице неоспорено категорично заключение на вещото лице, по силата на което бяха изведени тези категорични изводи за представляващия, както и за самия Н. П. Ж. считам, че същият няма как да даде различни показания и да твърди, че е личният му подпис на документи приложени върху тази трудова книжка. Предоставям преценката на съда, от гледна точка на разпита на самия Н. Ж..

По отношение на формулираното доказателствено искане по т. 1 за допускане на комплексна експертиза, която да бъде извършена от специалист по „Управление на човешки ресурси“ и „Икономист“, които след като се запознаят с материалите по делото да отговорят: дали е налице валидно трудово правоотношение, считам че това искане е абсолютно недопустимо. Не отговаря на изискванията на чл.153 от ГПК. Целта на доказване е спорни въпроси по предмета на делото. Спорният въпрос е, дали лицето е било осигурено лице, а не, дали е било налице валидно трудово правоотношение. Недопустимо е, защото се изземват правомощията на съда, което жалбоподателката, именно със своята жалба по реда на АПК е оспорила законосъобразността на издаденото от нас решение, с което ние твърдим, че тя не е осигурено лице и поради тази причина няма да черпи осигурителни права. Във функциите на съда е да реши въпроса по същество, а не да бъде допускана една недопустима експертиза.

По отношение на т.2 да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане считам, че така направеното доказателствено искане не отговаря на категоричните и

изчерпателно дадени изисквания на чл.156, ал.2 от ГПК, поради тази причина не считам, че към момента следва да бъде уважено искането за свидетел. Не са налице данни за този свидетел, нито, какво се цели да се докаже с неговото довеждане, нито са формулирани въпроси, които биха били зададени. В тази връзка моля същото да бъде отхвърлено.

По отношение на искането да бъде издадено съдебно удостоверение, което да бъде предоставено на жалбоподателката във връзка с някакво нейно дело, което се води пред СРС считам, че така направеното искане е недопустимо. Имайки предвид и описаните данни, че става дума за някакъв трудов спор с нейния работодател не считам, че това е относимо към предмета на спора и не следва да бъде допускано.

В 09:57 часа в залата се явява адв. Ф., процесуален представител на жалбоподателя.

ЮРК.Б.: Относно приложените документи към молбата считам, че така представените пълномощни – 7582/2014г. с издател и упълномощител Ф. С. Н., с което се упълномощава третото лице С. И. и още едно пълномощно за преупълномощаване от лицето С. Р. И. на лицето Н. П. Ж., по никакъв начин не удостоверяват, че е налице представителна власт в полза на лицето Н. П. Ж., който да има право от името на дружеството да подписва, каквито и да било трудово - правни документи. Нарушен е и в случая на първичното пълномощно обема на представителна власт по смисъл на чл.39 от ЗЗД. Категорично и изчерпателно е дадено в пълномощното като представителната власт, която е определена е именно: лицето С. И. от името на дружеството да извършва правни действия с изчерпателно изброени поземлени имоти собственост на дружеството; да представлява дружеството, именно във връзка с правни действия с тези поземлени имоти пред държавни институции, които изрично са отбелязани в пълномощното. Пълномощното не е в цялост, но в цялост същото пълномощно го има в административната преписка. Не случайно, накрая пълномощното завършва, че във връзка с упражняване на изчерпателно определените права, дадени с настоящото пълномощно, че лицето има право да подписва договори и документи, което ще рече, че единствено и само в изчерпателно изрично определения кръг, лицето може да извършва действия, но никъде в пълномощното не е дадена представителна власт - пред физически лица и други институции във връзка с трудово – правни отношения. От тази гледна точка и не може да бъде извършено преупълномощаване на лицето Н. Ж. с права, които не са дадени по първичното пълномощно.

По следващите документи, които са номерирани № 2, № 3 и № 4 в молбата /Покана, Молба за ползване на отпуск и Определение на СГС/ считам, че същите не са относими към делото, тъй като касаят някакви трудово-правни спорове с работодателя. Молбата за ползване на отпуск не може да бъде годно доказателство по спор с предмет - дали лицето е осигурено лице.

АДВ. Ф. – Поддържам доказателствените искания направени с молба от 20.07.2022 г. Повече от четири месеца не сме имали писмено становище по молбата си, за да мога да взема конкретно отношение.

СЪДЪТ с Разпореждане от 04.08.2022г. е уважил единствено доказателственото искане за разпит на свидетел, който е призован за днешното съдебно заседание. Останалите доказателствени искания, следва да бъдат отхвърлени, тъй като са неотнесими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания, формулирани с молба на 20.07.2022г. от жалбоподателя.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Н. П. Ж., на 48 г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото, ЕГН: [ЕГН].

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. Ф. разпитан свидетелят каза:

Познавам жалбоподателката. Беше ми колежка в „Глобъл Текх“ АД. Регистрацията на дружеството е в [населено място], а дейността, която изпълнява е в [населено място], [населено място],[жк]. Намерението на дружеството беше да произвежда дървени въглища, които да бъдат изнасяни в арабския свят. Както казах фирмата беше регистрирана в [населено място] и ни трябваше човек от този град, за да ни представлява пред институции и т.н. За това беше наета колежката М. П. да извършва дейността. Тя беше на длъжност - сътрудник. Назначихме я по Кодекса на труда на безсрочен трудов договор от 2015 г. до м.март, 2021 г. Аз бях счетоводител и документите ѝ по назначението съм ги оформял аз. Към настоящия момент, тя не работи в дружеството. Фирмата преустанови дейност и се наложи да напусне. От края на 2016 г. фирмата не е работила. Трудовото правоотношение на М. П. е прекратено от м. май, 2021 г. Аз оформих документите в качеството си на счетоводител и Т. на фирмата, тъй като още бях на трудов договор. Влизаше ми в задълженията да назначавам и освобождавам хора, тъй като фирмата ни е малка. Аз изготвях платежните, а управителя ги подписваше. Аз ходех до банката да ги превеждам по банков път. Преводи за осигуровки бяха правени за всички служители. Жалбоподателката като служител беше в общите платежни нареждания. Тези осигуровки бяха отразени в НОИ, но ги заличиха. Това заличаване се случи към края на 2021 г. Първо Декларация № 6 беше заличена, после НАП заличиха и Декларация № 1. Всички са поименни и ги заличиха. Причината за заличаването беше, че фирмата нямала дейност и за това няма право да има служители и съответно да ги осигурява. До 2016 г. извършвахме дейност, а през 2017 г. имахме един износ. След това управителят искаше да реконструира и да сменим производството, защото от въглищата не можеше да изкарва пари. Жалбоподателката изпълняваше служебните си задължения в офиса ни на [улица]в [населено място]. Тя не е идвала в [населено място]. Като изпълняващ дейността счетоводител и Т. нямам информация от страна на НОИ, да са предприемани някакви мерки по отношение на нашата фирма и да има образувани изпълнителни дела. Те го направиха абсолютно задкулисно. НОИ не е предприемал вземания с публичен изпълнител. Аз многократно съм казвал на служителя Б. М., просто да предприеме някакви действия, защото дружеството си има активи и след като се твърди, че има вземания фирмата да се осребрят активите. Той не предприе никакви действия. НАП реши да продаде тези активи, /защото те бяха на ДСИ/ продаде ги и погаси вземанията. После така, както са си погасени от НОИ казаха, че това погасяване не е редно, защото фирмата няма дейност. НАП върнаха за всички лица средствата за осигуровки, които сме превеждали. Направиха го под влияние на НОИ, че фирмата не упражнява дейност и не би трябвало да има осигуровки.

АДВ. Ф. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК.Б. разпитан свидетелят каза:

В дружеството работих от 2014 г. до 2017 г. През 2017 г. излязох на борсата. Бях една година на борсата. След две години се върнах до края на тази година. Бях счетоводител и през двата периода. Фирмата не е работила, но си имаше необходимото административно обслужване. Фирмата трябва да подава годишен фирмен отчет. Това, че фирмата няма дейност е твърдение на НОИ. Фирмата беше в реконструкция. Казах, че фирмата не работи от 2016 г., защото цената на въглищата падна и управителят реши да смени дейността –самото производство и спря фирмата за преустройство. До средата на 2017 г. поддържаше персонала, защото управителят наистина искаше да работи. Управителят на фирмата е ливанец. Върна се да търси допълнителен капитал, за да може да осъществи това преустройство. Деклариране на осигуровките означава самото начисляване, а чрез платежното се извършва самото плащане на осигуровките. До средата на 2016 г. бяха внасяни осигуровки всеки месец за всички физически лица. След това, бяха само начислявани, но след като НАП продаде имуществото, те си седяха там и си чакаха плащане. Продажбата от НАП се случи през 2021 г. През 2016г., 2017г., 2018г., 2019г., 2020г., 2021г. и 2022г. не се внасяни осигурителни вноски, но те са начислявани. През м. януари, 2022г. НАП си ги изплатиха всички. Осигуровките на НОИ ги събират НАП. Те постъпват по сметката и седят в регистрите на НАП като задължение. Това задължение в момента, в който се осигури имуществото беше покрито от ДСИ с осигуреното имущество. Относно самата продажба има документи и може да се провери при ДСИ – г-жа Н.. Относно връщането на сумите имам кореспонденция между НОИ и НАП, където НОИ дава наставления на НАП да върнат сумите. Това нещо го знам от служители на НАП, но самите документи това си е вътрешна документация между тях. Аз нямам такава документация. Ако не се лъжа, Б. М. беше шеф на отдела за „Социално осигуряване“ в [населено място]. Дружеството беше под наем в офиса на [улица]. Аз лично не съм бил там, но съм изпращал по куриер документи на жалбоподателката там. Не мога да минавам петстотин километра постоянно, когато тя трябва да носи документи в НАП -С., НОИ - С., тъй като документите се изготвяха в [населено място]. Регистрацията на дружеството беше на [улица]след това се смени на [улица]. Мисля, че някъде до 2016 г., 2017 беше на [улица], но трябва да се види адреса в Търговския регистър. Имам възстановяване на суми, които съм ги възстановил в НОИ. Трябваше да върна обезщетение за безработица и съм го върнал вследствие на съдебно производство.

АДВ. Ф.: М. П. през целия период ли беше на работа или през този период, за който казахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя официално през целия период се водеше на работа, през 2017 г. излезе по майчинство. Тя упражняваше трудова дейност до преди излизането си по майчинство.

АДВ. Ф.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК.Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи от залата.

АДВ. Ф.: Представям Решение на АССГ, с което се отменя Разпореждане на НОИ, като НОИ е осъден за заплати обезщетение на доверителката ми за ползване на отпуск за бременност и раждане. От НОИ не е изплатено нищо. Представям покани за доброволно изпълнение на този изпълнителен лист. НОИ с тяхно Разпореждане си

правят прихващане на суми по отношение на адвокатските хонорари. Моля да задължите ответника да предостави пълна справка за водените дела, по които ответник е НОИ, както и всичките Разпореждания които издава. Съдът отменя Разпореждане на НОИ, но същият вместо да изпълни решението на съда, на основание на друга правна норма издава поредно Разпореждане. В тази връзка, с оглед обективността и безпристрасноста на ответника като административен орган, моля да бъде представена такава справка.

ЮРК.Б.: Във връзка с така представеното съдебно Решение № 5148/28.07.2022г., на 60-ти състав, бих искала да уточня, че става дума за дело, което е по Разпореждане за спиране на производство по изплащане на конкретен болничен лист. Основанието е било - провеждане на проверка на осигурителя. В случая, не е производство по произнасяне по същество - дали по този болничен лист жалбоподателката ще има или няма да има право да получи парично обезщетение. Представянето на подобно решение в дело, което е със съвсем различен предмет е неоснователно и не следва да бъде взето предвид. От гледна точка на представените покани заявявам, че и ние към жалбоподателката имахме по предходни съдебни производства – тринадесет на брой, от които последни присъдени в наша полза юрисконсултски възнаграждения в размер на 500 лв. жалбоподателката неколккратно беше поканена доброволно да ги внесе и не ги е внесла. След което по силата на последното спечелено дело, за което Ви е присъдена една сума, в размер на 310 лв. предявихте да бъде изплатена от НОИ. Знае се, че има ЗЗД за прихващане на две насрещни вземания. Ние сме изпълнени изцяло законовата норма, при две насрещни вземания сме прихванали размерът на по-малкото. Относно така наречената справка и така нареченото искане, което е изцяло извън предмета на настоящото дело считам, че това е излишно разтакаване на делата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес в съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 22.11.2022 г., от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

