

РЕШЕНИЕ

№ 9790

гр. София, 12.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9811** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба от К. Р. Ф. и В. В. Ф., подадена чрез адв.М., срещу СПГ „К. Е.“, с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, с която се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 700 лв. за причинени на К. Ф. неимуществени вреди от издадена незаконосъобразна заповед №833/25г. на директора на СПГ „К. Е.“, изменена със Заповед № 890/25г. и отменена със Заповед 903/25 г. на директора на СПГ „К. Е.“, и 680 лв. имуществени вреди за адвокатско възнаграждение и консултация за обжалване на заповедите; 700 лв. за причинени на В. Ф. неимуществени вреди от издадена незаконосъобразна заповед №833/25 г. на директора на СПГ „К. Е.“, изменена със Заповед № 890/25г. и отменена със Заповед 903/25г. на Директора на СПГ „К. Е.“ – С.; и 500 лв. обезщетение за неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразна заповед №1213/25 г. на директора на СПГ “К. Е.”, отменена със Заповед №1351/25 г. на директора па СПГ“К. Е.” – С., на К. Ф. и имуществени вреди в размер 350 лв. за адвокатско възнаграждение за консултации и подготовка за жалба; 700 лв. обезщетение за неимуществени вреди, причинени от издадена незаконосъобразна Заповед №1213/25 отменена със Заповед 1351/25 г. на директора на СПГ „К. Е.” - С. на В. Ф.. Ищците сочат в исковата молба, че синът им А. В. Ф., ученик от 8 клас в СПГ „К. Е.“, за периода от м. февруари 2025 г. до м. юли 2025 г. е бил наказван три пъти със заповеди на директора на СПГ“К. Е.“, две от които бяха обжалвани от тях и отменени от директора на училището. Твърдят, че през целия втори срок на учебната година били обект на непрекъснати нападки, критики, реакции на неодобрение от представителите на училището, били обвинявани, че са незаинтересовани за възпитанието,

поведението и образованието на сина им, порадади което и като последица от процедурите по образуване на производствата по налагане на наказания, и от налагането на самите наказания претърпели редица вреди, включващи стрес, притеснения за образованието и личностното развитие на сина им, напрежение в отношенията помежду им и в отношението им спрямо детето, безсъние и тревожност, както и до влошаване на здравето на В. Ф. – влошаване на зрението му, въпреки, че част от информацията, която им съобщавали от училище в последствие не се потвърждавала. Конкретно сочат, че доколкото в началото на учебната година, която била първа в това училище за сина им, както той така и те били доволни от обучението на А. сина им в училището, средата в него и отношението към децата, приели много отговорно, при пълно доверие и уважение към училищното ръководство наложената със Заповед № УД-483/17.02.2025 г. на директора на училището санкция „Забележка“ на детето, като изразили готовност да сътрудничат на училището и да вземат необходимите мерки за недопускане на други нарушения на дисциплината. Но три дни след налагане на санкцията започнала процедура по налагане на нова санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“, която приключила с издаване на Заповед № 833/09.04.2025г., с която наказанието било наложено. С последваща заповед №890/16.04.2025г. директорът на СПГ“К. Е.“ отстранил очевидна фактическа грешка в заповедта от 09.04.2025г. и е издала нова Заповед №891/16.04.2025 г. за изменение на Заповед № 833/09.04.2025 г., с която на А. Ф. отново е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. По жалби на ищцата и двете заповеди са оспорени и са отменени със Заповед на Директора на СПГ „К. Е.". Ищците твърдят, че след това последвали множество разговори с класния ръководител, зам. директор на училището, психолог, в които към А. би отпрявяне безпочвени твърдения и други обвинения, които оказали негативно влияние върху върху тях като негови родители и взели решение А. да работи с психолог. След отмяна на Заповед №833/25г., били уведомени за започване на ново производство за налагане на санкция “Предупреждение за преместване в друго училище” във връзка с подаден сигнал от родител на друг ученик за отправени от сина им заплахи за живота и здравето на ученика, като училището отказало да им предостави информацията от сигнала, но впоследствие от разговори между учениците се установило, че сигналът е подаден от майката на бившата приятелка на А. и касае кореспонденция в социалните мрежи и спор след раздялата им, в коя сина им и момичето си разменят остри реплики. В резултат на стартиралата процедура по налагане на санкция директорът е издал Заповед № 1213 от 09.07.2025 г., с която на А. В. Ф. отново е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“. Заповедта след подадена от ищците жалба е отменена от директора.

От ищците, р.пр., в съд.з. се явява К. Р. Ф., за нея и за В. В. Ф., в съд.з. и в представена по делото писмена защита процесуалния им представител адв.М. поддържа исковата молба. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът СПГ „К. Е.“ в съд.з. чрез адв.С., в отговор на исковата молба и в представена писмена защита оспорва иска. Претендира направените по делото разноски.

Прокурорът от СГП дава заключение, че предявените искове са неоснователни и и недоказани.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

За учебната 2024/2025 г. синът на ищците А. В. Ф. е бил ученик в осми клас в СПГ“К. Е.“.

С влязла в сила Заповед № УД-483/17.02.2025 г. на директора на СПГ“К. Е.“ на А. В. Ф. е наложена санкция „Забележка“.

По започнало административно производство, за което ищците са уведомени на

21.02.2025г., със заповед №833/09.04.25г. на Директора на СПГ „К. Е.“ на А. В. Ф. е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. Със Заповед № 890/16.04.25г. е отстранена допуснатата в заповед №833 очевидна фактическа грешка, а със заповед №891/16.04.2025г. е изменена заповед №833/09.04.25г., като на А. В. Ф. отново е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. Заповед №833/09.04.25г. и Заповед №891/16.04.2025г. са отменени по жалба на К. Ф. със Заповед №УД-903/25.04.2025г. на директора на СПГ“К. Е.“.

На 30.05.2025г., ищците са уведомени за започнало ново производство по налагане на санкция, приключило със Заповед №УД-1213/09.07.2025г. на директора на СПГ“К. Е.“, с която на А. В. Ф. отново е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. Заповедта е отменена със Заповед №УД-1351/23.07.2025г. на директора на СПГ“К. Е.“ по жалба на К. Ф.. В това производство Катирина Ф. е била представлявана от адв.М., съгласно договор за правна защита и съдействие от 30.05.2025г. /л.47 от делото/, по който е плетено възнажграждане в размер на 150лв.

Разпитаните по делото свидетели Г. В. и Е. В., близки приятели на ищите, установяват, че ищите К. Ф. и В. Ф., които са изключително загрижни родители, били силно претеснени от проблемите на сина си А. в училище и по всякакъв били готови да съдействат за разрешаването им. Впоследствие обаче от различни обстоятелства – според тях преувеличени от училищното ръководство последици от действия на А. и вменени му постъпки, каквито той не е извършвал, родителите останали със впечатление, че училищното ръководство е нарочило сина им за отстраняване от гимназията, поради което оспорили последващите заповеди за налагане на наказания на детето. Родителите били много претеснени за образованието и личностното развитие на сина им, били изключително стресирани и тревожни, възникнало напрежение в отношението им спрямо детето, В. Ф. получил и здравословни проблеми – влошаване на зрението му. За последното по делото е представен амбулаторен лист от 11.08.2025г., в анамнезата по който е посочено, че след силно напрежение и преживян стрес преди около месец /т.е. началото на м.юли/ зрението на дясното око се замъглило и се появило петно пред погледа.

Другите двама свидетели Г. Запорожанова и Б. М., съответно училищен психолог и педагогически съветник в гимназията, като твърдят, че по принцип А. се учи добре, има добро поведение в час и дори има похвали в електронния дневник, сочат конкретни обстоятелства за осъществяван от А. тормоз по отношение на негови съученици, които прояви били комуникирани с родителите.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Обективно съединените искове са допустими, като предявени от физически лица, които твърдят, че са им причинени вреди от незаконосъобразни административни актове. Въпреки, че санкциите „предупреждение за преместване в друго училище“ не са наложени на тях, доколкото те упражняват родителските права и задължения по отношение на наказаното дете, съдът приема, че те са процесуално легитимирани да търсят обезщетение за причинените им вреди от отменените заповеди. Исковете са предявени срещу СПГ „К. Е.“, чийто директор, в качеството на административен орган, е издал незаконосъобразните актове, с които се твърди, че са причинени вредите- чл. 205 ал. 1 АПК. По съществуващото на исковете, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Разпоредбата урежда предпоставките, при които възниква задължение за поправяне на причинените вреди, като фактическият състав, при осъществяването на който възниква правото

на обезщетение, включва следните елементи: вреда, незаконен акт, действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка между вредата и акта, действието и/или бездействието.

В случая, за да бъде ангажирана отговорността на ответника е необходимо да са налице при условията на кумулативност следните предпоставки – отменен административен акт, да са настъпили вреди за гражданския субект и тези вреди да са в пряка причинна връзка с отменения акт. В тази връзка съдът съобрази следното:

По отношение на първата предпоставка – съдът намира, че безспорно са налице отменени по съответния ред като незаконосъобразни административни актове, с които на А. В. Ф. са наложени две санкции „Предупреждение за преместване в друго училище“ – Заповед №833/09.04.25г. и Заповед №891/16.04.2025г., които са отменени със Заповед №УД-903/25.04.2025г. на директора на СПГ“К. Е.“, и Заповед №УД-1213/09.07.2025г., отменена със Заповед №УД-1351/23.07.2025г. на директора на СПГ“К. Е.“. Във връзка с възражението на ответника, че искът е недопустим, тъй като заповедите са отменени от постановили ги орган, съдът приема, че заповедите са отменени по съответния ред по смисъла на чл.204, ал.1 АПК - този на чл.91, ал.1 АПК, съгласно която разпоредба, в 7-дневен срок от получаване на жалбата административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени.

Налице са и претърпени от К. Ф. имуществени вреди – доказано платено адвокатско възнаграждение в размер на 150лв. Не са представени по делото доказателства за платено адвокатско възнаграждение от В. Ф. и от К. Ф. за размера над 150лв. Съдът приема за установени, като дава вяра на показанията на разпитаните свидетели по делото Г. В. и Е. В. и като нормална за родители последица от ситуацията, претърпени от двамата ищци неимуществени вреди - психически страдания, изразяващи се в стрес, безпокойство, претеснение за образованието и личностното развитие на сина им, довели и до офталмологично страдание на ищеца. От друга страна съдът намира, че стрес и безпокойство ищците са търпели и от получаваната обратна връзка от класен ръководител, училищен психолог и зам.директор относно поведението и проблемите на детето им в училище, която обратна връзка, не е част от административното производство по издаване на отменените заповеди.

Съдът приеме, че е налице и причинно-следствената връзка между отменената Заповед УД-1213/09.07.2025г. и платеното адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, правна защита и съдействие в административното производство по издването и обжалването ѝ, поради което предявения иск от К. Ф. за имуществени вреди следва да бъде уважен за размера 150лв. Безспорно е налице пряка и непосредствена връзка между заповедите за налагане на наказание „предупреждение за преместване в друго училище“ и психическото състояние на ищците по време на производствата по налагането им до отмяна на заповедите за това.

Предвид горното съдът намира, че са налице предпоставките чл.1 ЗОВОВ за присъждане на обезщетение на ищците за претърпените от тях неимуществени вреди. Относно размера на на обезщетенията за неимуществени вреди, съдът съобрази следното:

Съгласно приложимия чл.52 от Закона за задълженията и договорите, обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Предвид интензитета на претърпените от ищците душевни страдания и тяхната продължителност - периода от уведомяването за образуването на второто административно производство за налагане на наказание на А. Ф. –на 21.02.2025г. до отмяната на Заповед №833/09.04.25г. и Заповед №891/16.04.2025г. със Заповед №УД-903 на 25.04.2025г., т.е. около два месеца, и в периода от уведомяването за образуването на последното производство на 30.05.2025г. до отмяната на

третата заповед за наказание на 23.07.2025г., също около два месеца, и от друга страна, че част от психическото страдание е в резултат на факти и обстоятелства, извън административните процедури по налагане на наказанията на детето, съдът намира че предявените искиове за неимуществени вреди от отменените заповед №833/25г. и заповед №890/25г. на директора на СПГ „К. Е.“ следва да бъдат уважени в размер по 400лв. /204,52евро за всеки от двамата ищци; на К. Ф. следва да се присъди обезщетение в размер на 150лв. /76,69евро за имуществени и 400лв. /204,52евро за неимуществени вреди от отменената Заповед №УД-1213/09.07.2025г, а на В. Ф. обезщетение за неимуществени вреди от същата заповед в размер на 500лв. /255,65евро. Исковетете за разликите над тези суми следва да бъдат отхвърлени.

Доколкото по делото не се установява уговореното в адвокатското пълномощно на адв.М. възнаграждение в размер на 750лв. да е платено, и съгласно т.1 от Тълкувателно решение №6/12 от 06.11.2023г. по т.д.№6/12г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС, разноски за такова не следва да бъдат присъждани. Ще следва да се присъдят на ищците направените от тях разноски за държавна такса в размер по 10лв./ 5,11евро.

Съгласно чл.10, ал.4 ЗОДОВ, ищците следва да заплатят на ответника съответни на отхвърлената част от исковете разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 706,12лв. /361,03евро.

Така мотивиран и на основание чл.203 АПК, Административен съд С.-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА СПГ „К. Е.“-гр.С., на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, да заплати на К. Р. Ф. обезщетения за причинени ѝ от Заповед №УД-833/09.04.2025г., изменена със Заповед №УД-891/16.04.2025г. и отменена със Заповед №УД-903/25.04.2025г. на директора на СПГ „К. Е.“, неимуществени вреди в размер на 204,52 евро /двеста и четири евро и петдесет и два цента/; обезщетение за причинени ѝ от Заповед №УД-1213/09.07.2025г., отменена със Заповед №УД-1351/23.07.2025г. на директора на СПГ „К. Е.“, неимуществени вреди в размер на 204,52 евро /двеста и четири евро и петдесет и два цента/ и имуществени вреди в размер на 76,69евро /седемдесет и шест евро и шестдесет и девет цента/.

ОСЪЖДА СПГ „К. Е.“-гр.С., на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, да заплати на В. В. Ф., ЕГН-[ЕГН], обезщетения за причинени му от Заповед №УД-833/09.04.2025г., изменена със Заповед №УД-891/16.04.2025г. и отменена със Заповед №УД-903/25.04.2025г. на директора на СПГ „К. Е.“, неимуществени вреди в размер на 204,52 евро /двеста и четири евро и петдесет и два цента/; и обезщетение за причинени му от Заповед №УД-1213/09.07.2025г., отменена със Заповед №УД-1351/23.07.2025г. на директора на СПГ „К. Е.“, неимуществени вреди в размер на **255,65 евро /двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет цента/.**

ОТХВЪРЛЯ иска на К. Р. Ф. да бъде осъдена СПГ „К. Е.“-гр.С., на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, да ѝ заплати обезщетения за причинени ѝ от Заповед №УД-833/09.04.2025г., изменена със Заповед №УД-891/16.04.2025г. и отменена със Заповед №УД-903/25.04.2025г. на директора на СПГ „К. Е.“, неимуществени вреди за размера над 204,52 евро до 357,90евро и за имуществени вреди в размер на 347,68евро; обезщетения за причинени ѝ от Заповед №УД-1213/09.07.2025г., отменена със Заповед №УД-1351/23.07.2025г. на директора на СПГ „К. Е.“, неимуществени вреди за размера над 204,52 евро до 255,65лв. и за имуществени вреди за размер над 76,69евро до 178,95евро.

ОТХВЪРЛЯ иска на В. В. Ф. да бъде осъдена СПГ „К. Е.“-гр.С., на основание чл.1, ал.1

ЗОДОВ, да му заплати обезщетения за причинени му от Заповед №УД-833/09.04.2025г., изменена със Заповед №УД-891/16.04.2025г. и отменена със Заповед №УД-903/25.04.2025 г. на директора на СПГ „К. Е.", неимуществени вреди за размера над 204,52 евро до 357,90евро; и обезщетение за причинени му от Заповед №УД-1213/09.07.2025г., отменена със Заповед №УД-1351/23.07.2025г. на директора на СПГ „К. Е.", неимуществени вреди за размера над 255,65 евро до 347,68евро.

ОСЪЖДА СПГ „К. Е.“-гр.С. да заплати на К. Р. Ф. съдебни разноси в размер на **5.11 евро /пет евро и единадесет цента/**.

ОСЪЖДА СПГ „К. Е.“-гр.С. да заплати на В. В. Ф., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 5,11евро **/пет евро и единадесет цента/**.

ОСЪЖДА К. Р. Ф. и В. В. Ф., ЕГН-[ЕГН], да заплатят солидарно на СПГ „К. Е.“-гр.С. съдебни разноси в размер на **361.03евро /триста шестдесет и едно евро и три цента/**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

С

ЪДИЯ: