

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5035

гр. София, 08.08.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20**  
**състав**, в закрито заседание на 08.08.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

като разгледа дело номер **12145** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С постъпила в АССГ на 23.08.2017 г. искова молба, уточнена с молби от 14.12.2017г., 26.02.2018г. 13.03.2018г. и 05.07.2018г. Д. К. Н., чрез представител по пълномощие адв. С.В. е предявила срещу [община] обективно, кумулативно съединени искиве за обезщетяване на имуществени вреди от отстраняването и от длъжността секретар на [община], считано от 04.09.2012г., със заповед № РД-09-576/03.09.2012г. на кмета на общината, от незаконосъобразно бездействие на кмета на общината, да приключи в срок образуваното, със заповед № РД-09-559/24.08.2012г., дисциплинарно производство срещу ищцата, от отменената с решение № 268/08.01.2016г., по адм.д. № 201/2016г. на АС Стара Загора, влязло в сила на 30.05.2017г. като незаконсъобразна заповед № 1 /27.04.2015г. на кмета на [община], с която на ищцата е било наложено дисциплинарно наказание“уволнение“ и е прекратено служебното и правоотношение, съединени при условията на кумулативност с искиве за заплащане на обезщетение за забава върху главниците по главните искиве . Втората група искиве са обективно евентуално съединени с искиве, конкретизирани на стр.3 абзац 3 от уточняващата молба от 05.07.2018г. Горната група кумулативно и евентуално съединени искиве са съединени при условията на евентуалност с главни и акцесорни искиве за обезщетение за забава, формулирани на стр. 6 буква „Б“ и стр.8 буква „В“ от уточнението от 05.07.2018г, всички кумулативно обективно съединени искиве са съединени с иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 300 000 лева , от причинен стрес, тревоги, притеснения от финансов и социален характер, унижително отношение вследствие на реализираното спрямо ищцата недопускане до работното ѝ място, както и в сградата на [община], дори като гражданин, за процесния период;лишенията, в които е била принудена да живее в процесния период, породени от предпоставената пълна невъзможност да престара труда си и

да получава доходи от него поради продължилото извънмерно отстраняване от работа, което като не е било по своята същност прекратяване на служебното и правоотношение, е предпоставило за нея невъзможност да започне друга работа при друг работодател, да се яви на конкурси за държавна служба и да се реализира там, както и да се регистрира като търсеща работа безработна на Бюрото по труда към Агенция по заетостта и да получи полагащите ѝ се обезщетения за безработица; притесненията, стреса и финансовите лишения, които е била принудена да претърпи в процесния период, защитавайки пред различните съдилища накърнените си права;

Претендират се разноси по делото.

След извършена проверка по чл.135 ал.1 АПК съдът намира че предявените иски не са подведомствени по чл.128,ал.1 т.6 АПК, съгласно правилото на чл.125 от ЗДСл. и са изключени от подсъдността на Административен съд София-град по следните съображения:

С оглед твърденията индивидуализирани от основанието и петитума на исковата молба и уточнението от 05.07.2018г., предявените обективно, кумулативно съединени иски за обезщетяване на имуществени и неимуществени вреди, не носят характеристиките на иски по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Обезщетенията по чл.203 и сл. от АПК, са тези, пряко произтичащи от отменена като незаконосъобразна заповед за уволнението на ищцата и само те са изключени от подведомствеността на общите граждански съдилища. В конкретният случай се претендират вземания, необусловени от отменения административен акт, които се дължат на основание съществувалото между страните служебно правоотношение, без да са свързани с факта на незаконното му прекратяване. В същият смисъл е постановено Тълкувателно постановление № 2/2014 г. от 19.05.2015 г. по т.д. № 2/2014 г. на ВКС и ВАС /т. 6/. Съгласно мотивите по т. 6 на Тълкувателно постановление № 2/2014 г. от 19.05.2015 г. по т.д. № 2/2014 г. на ВКС и ВАС "Останалите имуществени спорове, съобразно правилото на чл. 125 от ЗДСл се предявяват по общия исков ред. Нормата на чл. 125 от ЗДСл се явява обща спрямо тази на чл. 122, ал. 3 от ЗДСл, доколкото последната се основава на незаконосъобразни действия или бездействия на административен орган. Останалите имуществени спорове, извън глава шеста от Закона за държавния служител, които не се основават на незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административен орган или длъжностни лица, се предявяват по общия исков ред пред гражданските съдилища."

С оглед правното твърдение на Д. К. Н., индивидуализирано от основанието и петитума на предявените обективно съединени при условията на кумулативност и евентуалност иски за присъждане на обезщетение за неползван платен годишен отпуск, за неполучено ДМС, за възнаграждение за представително облекло и предпазни средства, за неизплатено възнаграждение за времето от датата на отстраняването ѝ от изпълнението на длъжността на 04.09.2012г. до датата на възстановяването ѝ на длъжността на 12.06.2017г., за социални и здравни осигуровки, не носят характеристиките на иски по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Описаните вземания не съставляват пряка и непосредствена последица от уволнението. Тези имуществени претенции произтичат от субективни материални права, признати в полза на държавния служител съгласно чл.61,ал.1;чл.40,ал.1 и ал.2,чл.34,чл.38 и чл.32 вр.чл.67,ал.3 и ал.4 от ЗДСл. Поради това те представляват притезания с граждански характер и съгласно нормата на чл.125 от АПК,която е специална по отношение на

АПК, могат да бъдат предмет само на гражданското съдопроизводство по общия исков ред. Предвид твърденията в исковата молба, че неимуществените вреди са настъпили преди издаване на отменената заповед № 1 /27.04.2015г.на кмета на [община], то същите не са причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи или длъжностни лица в тях, които да са отменени или обявени за незаконосъобразни по съответния ред.

Предвид горното и по аргумент от чл.104, ал.1, т.4, предл.първо ГПК, според настоящият състав ,компетентността да се произнесе по предявените от Д. К. Н. искове принадлежи на Софийски градски съд.

Така мотивиран и на основание чл.135, ал. 2 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №12145/2017 г. по описа на Административен съд - София град.

ИЗПРАЩА исковата молба на Д. К. Н., вх. № 24805/23.08.2017г.по описа на съда, уточнена с молби от 14.12.2017г., 26.02.2018г.,13.03.2018г. и 05.07.2018г. на Софийски градски съд - по подсъдност.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати за сведение на ищцата.

СЪДИЯ: