

Протокол

№

гр. София, 05.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 05.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Янчев, като разгледа дело номер **8221** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на второ четене в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило след предходното съдебно заседание заключение на ВЛ по СГЕ.

ДОКЛАДВА постъпили с писмена молба от дружеството - жалбоподател от 24.10.2011 г. приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша ВЛ. Нямаме искания за отвод.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Г. И. М. – 52 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СГЕ.

ВЛ М. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Не съм взел лично сравнителен материал. Използвал съм документите, приложени по делото.

АДВ. П. – Нямам въпрос към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З. ВЛ М. – На базата на извършеното от мен сравнителното изследване на подписите, обект на експертизата и подписите представени по сравнителния материал съм стигнал до това заключение. Част от подписите, които съм използвал като сравнителен материал са ми представени в оригинал, а другата част от подписите са ксерокопии. При тези изследвания методиката не задължава подписите, които се използват да са в оригинал. Достатъчно е да са ясни и четливи. Използвал съм и подписи положени пред нотариус. Задължителен етап от изследването подписите да бъдат в оригинал е само за обектите на експертизата, тъй като там се извършва изследване за наличие и отсъствие на признаци на предварителна подготовка, докато подписите за сравнителен материал се приема, че те са положени от лицата и не е задължително да са в оригинал.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

АДВ. П. - Да се приемат доказателствата представени към молбата ми от 24.10.2011 г. и послужили за изготвяне на заключението.

ЮРК. З. – Получила съм всички преписи от другата страна от тези доказателства. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените доказателства към молбата от 24.10.2011 г. на адв. П..

АДВ. П. – Представям и моля да приемете Заповед № ЛС 01-111 на кмета на [община], с която искам да докажем, че ако съда приеме, че констативният акт представен от НАП, издаден от [община], не е издаден от компетентни лица.

В залата влиза прокурор Янчев, които заяви, че желае да вземе участие в съдебното заседание.

СЪДЪТ запознава прокурора с процесуалните действия, извършени до момента.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражения по извършените до тук процесуални действия.

АДВ. П. – Представям фактура 311 от 01.02.2010 г., справка - декларация на доверителя ми и дневник за продажбите като доказателства за извършена строителна услуга на къща № 3 в [населено място] църква, общ. С.. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя с друго такова от кмета на [община] към датата на констативен протокол на лист 250 от приложения 2 към делото, а именно 11.08.2006 г. инж. Е. П. посочена като директор на Дирекция ТСУ ЕИИП към [община] каква длъжност е заемала и дали има издадена заповед да извършва огледи на

място и за промяна на заповед № ЛС 01 – 111 на кмета на [община].

ЮРК. З. – Не възразявам да се издаде съдебното удостоверение. Да се приеме заповедта.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приеме заповедта и да се издаде съдебно удостоверение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед № ЛС 01-111, фактура 311, справка - декларация и дневник за продажбите за месец февруари 2010 г. на дружеството – жалбоподател.

СЪДЪТ като намира искането на адв. П. за основателно

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като доказателство по делото представянето на удостоверение от кмета на [община] за последваща промяна на Заповед № ЛС 01-111 от 26.01.2006 г. към датата на издаване на констативен протокол от 11.08.2006 г. и в частност какъв е следващият се състав на комисията, назначена с тази заповед и Е. П. управомощена ли е да издаде констативен протокол за оглед на място и за степен на завършеност на строеж, за което ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

АДВ. З. – Моля делото да се отложи за 30.01.2012 г., поради ангажираност.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2012 година от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.22 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: