

РЕШЕНИЕ

№ 13618

гр. София, 01.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3616** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Р. Г. С. срещу решение № СОА24-РИ09-149 от 22.03.2024 г. на заместник-кмета на Столична община.

В жалбата се твърди, че се оспорва отказа на заместник-кмета на Столична община да предостави дължимата обществена информация, съгласно предпочитаната форма на предоставяне на достъп като незаконосъобразен и нищожен. Твърди се, че оспорения акт е постановен при липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби, както и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя уточнява, че правния интерес от оспорване на решението, с което е предоставена в пълен обем информацията е, че не е изпълнено желанието на заявителя, информацията да се предостави на хартиен носител. Посочва, защо информацията е нужна да се предостави на копие, а не като преглед и запознаване на място в районната администрация. Излага доводи, че има съмнение за некачествено извършена работа на строително-ремонтните дейности и при преглед на информацията на място за краткото време няма да може подробно да се запознае с материалите. Твърди, че в случая се търсят първични документи, от които жалбоподателката да може си състави мнение за извършения ремонт, тъй като в търсената информация се описва колко кв.м.

ще се ремонтират, колко фракция ще се вложи, какви материали и тази информация е нужно да е представена на хартиен носител, за да може да се сравни със случилото се на място и евентуално да се сезират компетентните органи. Претендира разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – заместник кметът на Столична община със съпроводителното писмо, с което е изпратил преписката до съда излага съображения за недопустимост, като сочи че с решение № СОА24-РИ09-149 от 22.03.2024 г. е предоставен в пълен обем исканата информация, алтернативно моли да се отхвърли жалбата като неоснователна. В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. Н., която оспорва жалбата като неоснователна поради липса на правен интерес, доколкото исканата информация е предоставена, като и е даден 30-дневен срок, в който може заявителят да отиде в администрацията да се запознае с исканите документи. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, доколкото достъпа до търсената обществена информация е предоставен не в предпочитаната от заявителя форма.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Р. Г. С. заявление до Столична община на 11.03.2024 г. за достъп до обществена информация, с което се иска информация относно възлагането, изпълнението и приемането на всички строително - ремонтни дейности върху югоизточен тротоар на [улица]в участъка между бл. 10 и бл. 14а от[жк],[жк].

Във връзка с подаденото заявление е издадено решение с изх. № СОА24-РИ09-149/22.03.2024 г. на заместник- кмета на Столична община, с което на жалбоподателката е предоставен в пълен обем исканата информация във формата на преглед на информацията в оригинал/копие в рамките на 30-дневен срок от датата на получаване на решението.

Решението е издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон и на неговата цел.

Исканата от жалбоподателката информация е обществена, служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ и доколкото е събрана, създадена и се съхранява от ответника във връзка с дейността му достъпът до нея е свободен съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗДОИ. В случая безспорно с оспорения акт ответникът е предоставил в пълен обем поисканата информация, като е дал достатъчен срок от време, в което жалбоподателката да посети администрацията в удобно за нея време през работния ден между 09:00ч. и 17:30ч. и да се запознае с процесните документи.

За да предостави исканата информация във форма, различна от предпочитаната, правилно административния орган е приел, че е приложима разпоредбата чл. 27, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, тъй като в административната преписка се съдържат лични данни и авторски права на проектантите и това може да доведе до неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. Съдът намира тази преценка на административния орган за обоснована с оглед съдържанието и обема на исканата със заявлението информация, а именно: документите относно възлагането, изпълнението и приемането на всички строително - ремонтни дейности върху югоизточен тротоар на [улица]в участъка между бл. 10 и бл. 14а от[жк],[жк].

Действително в разпоредбата на чл. 27, ал. 1 ЗДОИ е предвидено задължение за органа за съобразяване с предпочитаната форма на предоставяне на достъп, но в същото време с разпоредбата от т.1 - т. 3 са уредени и случаите, когато е налице изключение от това правило, един от които е, когато това може да доведе до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права, какъвто е настоящия случай. В разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗДОИ е предвидено в тези хипотези информацията да се предостави във форма, която се определя от съответния орган. Именно при наличие на такива данни в търсената информация, при които съществува възможност за неправомерната им обработка или до нарушаване на авторските права на проектантите, ответникът е определил формата, чрез която да се предостави достъпа. Следва да се отбележи, че с предоставената информация под формата на преглед целта на закона е постигната, тъй като на заявителя е дадена възможност да се запознае с документите чрез прегледа им на място. Възраженията и доводите на жалбоподателката, че документите са й нужни на хартиен носител за да може да подаде сигнал заради некачествено строителство са неотнормими към законосъобразността на оспореното решение. Подаването на сигнали до компетентните органи във връзка с твърдение за некачествено строителство на публични обекти не е обвързано с наличието на документи на хартиен носител, които да се представят със сигнала, нито пък е основание задълженият субект по ЗДОИ да съобразява това обстоятелство при предоставянето на обществената информация и конкретно при определяне на формата на предоставяне. Същественото в случая е, че чрез предоставената информация в пълен обем под формата на преглед, жалбоподателката ще може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на ЗДОИ.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, на ответника следва да присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер от 100 лева съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал .2 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Г. С. срещу решение № СОА24-РИ09-149/22.03.2024 г. на заместник кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Р. Г. С. да заплати на Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща съдебни разноски по делото.

Решението съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: