

Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **186** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. А. Т. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 18.04.2023 г. е получена молба от адв. З., процесуален представител на жалбоподателката, с пълномощно по делото, с която моли да се даде ход на делото и изразява становище по доказателствата, представени от район „С.“, СО относно родствениите връзки между А. С. и К. А. С., тъй като били нечетливи, за което прави и ново доказателствено искане да бъдат представени в четливо цветно копие или да представят оригиналите на същите.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

М. А. М. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Е. Т. Х. – редовно уведомена, чрез Държавен вестник, бр. 99/13.12.2022 г., явява се АДВ. В., представя изрично пълномощно за преупълномощаване от адв. Г., назначена за особен представител с Определение № 2739/28.03.2023 г.

С. Х. Т. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

М. Х. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Т. Х. А. – редовно уведомен, чрез Държавен вестник, бр. 99/13.12.2022 г., явява се

АДВ. В., представя изрично пълномощно за преупълномощаване от адв. Г., назначена за особен представител с Определение № 2739/28.03.2023 г.

К. И. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Г. И. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

И. И. М. – редовно уведомен, чрез Държавен вестник, бр. 99/13.12.2022 г., явява се АДВ. В., представя изрично пълномощно за преупълномощаване от адв. Г., назначена за особен представител с Определение № 2739/28.03.2023 г.

Д. И. И. – редовно уведомена, чрез Държавен вестник, бр. 99/13.12.2022 г., явява се АДВ. В., представя изрично пълномощно за преупълномощаване от адв. Г., назначена за особен представител с Определение № 2739/28.03.2023 г.

К. И. И. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

К. И. И. – редовно уведомен, чрез Държавен вестник, бр. 99/13.12.2022 г., явява се АДВ. В., представя изрично пълномощно за преупълномощаване от адв. Г., назначена за особен представител с Определение № 2739/28.03.2023 г.

А. И. И. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

И. И. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. И. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Ю. Т. А. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Й. Т. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

В. И. Д. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Л. И. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

А. И. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

В. И. Т. – редовно уведомена, чрез Държавен вестник, бр. 99/13.12.2022 г., явява се АДВ. В., представя изрично пълномощно за преупълномощаване от адв. Г., назначена за особен представител с Определение № 2739/28.03.2023 г.

С. И. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

К. И. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Д. И. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Л. А. А. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

В. А. А. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
С. А. А. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
Ц. А. А. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
Д. Г. Н. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
Г. Д. Н. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
В. А. Г. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
С. Т. Т. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
Н. К. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
С. Л. Т. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
В. Л. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
С. Г. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
Ц. Б. А. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
Х. Г. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
Ф. Г. Н. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
М. Г. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. А. Т. против заповед, издадена от главния архитект на СО за премахване на незаконен строеж – „полумасивна жилищна сграда“, находящ се в дъното на поземлен имот с идентификатор по кадастрална карта и по кадастралните регистри, одобрени със заповед на изпълнителния директор на АГКК по посочени УПИ и квартал, по плана на [населено място], местност „Б.“, с административен адрес: [населено място],[жк], [улица], Район „С.“, СО, с номера, подробно посочени в разпореждането за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА Определение № 2739/28.03.2023 г., с което съдът на шестте заинтересовани страни, призовани чрез Държавен вестник е назначил за особен представител по делото адв. Г..

ДОКЛАДВА молба от 04.04.2023 г. от адв. З., с която изразява становище по постъпилите от район С. доказателства за родствени връзки на К. А. С. и А. С..

ДОКЛАДВА и молба от 07.04.2023 г. от назначения за особен представител на шестте

заинтересовани страни адв. Г. относно хонорара ѝ.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. На този етап нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Представям становище от особения представител адв. Г., с препис за колегата, като счита подадената жалба за основателна и допустима. Считаме, че са налице посочените нарушения на АПК, подробно изложени в жалбата на жалбоподателката. Считаме, че не е извършена и съответната експертиза относно конструкцията на обекта и в тази връзка към момента няма да соча други доказателства и не възразяваме да се назначи поисканата от жалбоподателката СТЕ, с поставените от жалбоподателката задачи.

ЮРК. Й.: Бих искал да се запозная със становището. Становище по подадената молба-писмо или каквото представлява тези становища на адв. З. считам същите за неоснователни – административната преписка е приета, по нея са установени заинтересованите страни, те са надлежно конституирани, адв. З. не сочи никакви доказателства, в посока на твърденията си, тъй като те са неверни, а остават и недоказани. Също считам, че ако съдът не приеме по това становище, то считам, че тези факти относно родствени връзки са служебно известни на съда, тъй като той разполага с базата данни – НБД и Есграон и може да извърши служебна проверка, като считам, че проверката е извършена надлежно и са конституирани заинтересованите страни. А процесуалното поведение на адв. З., с не знам кое е това четвърто или пето заседание да сочи такива пороци, които са по отношение на заинтересованите страни, навежда на мисли за злоупотреба с право, което е допълнително основание да не бъде уважавана молбата му, или становището или каквото представя.

АДВ. В.: Считаме, че твърденията на процесуалния представител на жалбоподателката относно недоказаност на семейните връзки са необосновани. Представеният акт за смърт, както и извлечението от регистрите са четливи – същите съвпадат със служебно извършените от съда справки и доказват наследниците и респективно заинтересованите страни в настоящото производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото с административната преписка писмени доказателства.

По отношение на направеното с докладваната молба-становище от адв. З. от 18.04.2023 г., съдът намира, че по делото са представени доказателства за родствени връзки, изискани от съответната общинска служба, които са приложени към материалите по делото и според съдебния състав не следва да бъде уважавано искането за допълнително изискване на информация относно конституираните заинтересовани страни по настоящото производство.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. З. да бъде задължен район „С.“, СО да представи цветно ксерокопие на семеен регистър от 1947 г.

Съдът намира, че на този етап, предвид неуваженото доказателствено искане и становището на съда относно конституираните страни не се налице основанията за спиране на производството по конституирането на заинтересованите страни и назначаването на особен представител на нередовно уведомените заинтересовани

страни.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице след преглед на документите по делото, при ответника и където прецени за необходимо, както и след оглед на място да отговори на въпросите, формулирани от адв. З. в молба от 08.06.2022 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Д. С., специалност: строителен инженер по конструкции на промишлени, жилищни и обществени сгради, с адрес: [населено място],[жк], [улица], вх. Д, ет. 1, ап. 141 и тел: 02/958 56 72 и 0886 003 001, който да отговори на поставените въпроси във връзка с извършеното строителство на сградата, която е обявена за незаконна с атакуваната заповед.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателката в 7-дневен срок от съобщение, в който срок да представи и документ за извършеното плащане, след което

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: