

РЕШЕНИЕ

№ 42833

гр. София, 19.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1225** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на “Тетраком интерактивни решения“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Белогай-С., чрез адв. Х. В., срещу Решение № РД-02-16-18/13.01.2025 г., издадено от Главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на УО на "Програма Конкурентоспособност и иновации в предприятията" 2021-2027 г. с което на основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат “Тетраком интерактивни решения“ ООД, с подадено проектно предложение с регистрационен номер BG16RFPR001-1.001-0170 и с наименование: Разработване на иновация в бизнес процесите, насочена към предоставяне на услуги по процедура BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“, и проектното му предложение е включено в списъка по чл. 21, ал. 1, т. 3 от постановление на Министерския съвет № 23 от 13 февруари 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕФСУ за програмен период 2021-2027 г.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, доколкото счита, че е издадено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и противоречи на материалния закон. Излага доводи, че направената оценка по критерий "Новост на разработваната иновация" е неправилна и необоснована и не е следвало да бъде оценявана с "0" точки, респ. не следвало да бъде включен в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения след етап "Техническа и финансова оценка по процедура за подбор на проектни предложения

процедура BG16RFPR001-1.001 "Разработване на иновации в предприятията", Иска се отмяна на Решение № РД-02-16-50/13.01.2025г на РУО на ПКИП. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения и моли съда да отмени оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. В писмени бележки излага подробни съображения за основателността на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Главен директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" и РУО на Оперативна програма "Конкурентоспособност и иновации в предприятията", редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ц., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да я отхвърли. В писмени бележки, излага подробни съображения за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД 02-16-3/15.01.2024 г. на РУО на Програма "Конкурентоспособност и иновации в предприятията 2021-2027 г. е утвърден пакета документи за провеждане на процедура чрез подбор на проектни предложения BG16RFPR001-1.001 "Разработване на иновации в предприятията" по приоритет 1 "Иновации и растеж" и приоритет 2 "Кръгова икономика", Специфична цел: RSO1.1 Развитие и засилване на капацитета за научни изследвания и иновации и на внедряването на модерни технологии /ЕФРР/ и Специфична цел RSO2.6 Насърчаване на прехода към кръгова и основаваща се на ефективно използване на ресурсите икономика /ЕФРР/ на програма "Конкурентоспособност и иновации в предприятията" ПКИП. Със същата са утвърдени Условието за кандидатстване и условията за изпълнение по процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 "Разработване на иновации в предприятията", заедно с приложенията към тях и обява за откриване на процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 "Разработване на иновации в предприятията".

Съгласно условията за кандидатстване т. 21 е определен реда за оценяване на проектните предложения. Изрично е оповестено, че подборът на проектни предложения ще се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите - съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, идентифицирани в Споразумението за партньорство, стратегията на ПКИП 2021-2027 г. и приложимите стратегически документи. Оценката и класирането на проектните предложения се извършва от оценителна комисия, определена с акт на РУО, всички проектни предложения, подадени в срок се оценяват в съответствие с критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, посочени в т. 22 от условията за кандидатстване и в приложение № 8. Оценката включва: Етап 1 Оценка на административното съответствие и допустимостта и Етап 2 Техническа и финансова оценка. Техническата и финансова оценка е подробно разписана в т. 21.2, като в т. 22 в табличен вид фигурират критериите и методиката за оценка на проектните предложения в раздели съответно I. Иновативност и приложимост на подкрепяната иновация, състоящ се от три подкритерия: 1. Новост на разработваната иновация, 2. Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация в рамките на дейността на кандидата и 3. приложимост и жизнеспособност на разработваната иновация, II. Иновативен и финансов капацитет на кандидата преди изпълнение на проекта /исторически данни от периода 2020-2022 г./, състоящ се от седем

подкритерия, III. Приоритизиране на проекти с включени два подкритерия и раздел IV. Коректност на бюджета с включен един подкритерий. Посочени са точките, които могат да бъдат получени по всеки един от тях. В условията след таблицата е отбелязано с гриф "важно", че оценката по част от критериите /включително и на етап административно съответствие и допустимост/ ще бъде извършвана въз основа на становище от независими оценители /български и/или международни/, които притежават експертиза в съответната област на иновация. Подробна информация за начина на попълване на формуляр за кандидатстване е представена в примерни указания за попълването му-приложение № 10. Проектни предложения, получили минимум 40 точки на етап "Техническа и финансова оценка" се класират в низходящ ред съобразно получената оценка, като се изготвят отделни списъци за класиране в зависимост от региона, приоритета от ПКИП и категорията на предприятието-кандидат.

На стр.65 от условията изрично е записано, че в случай, че дадено проектно предложение получи "0" точки по един от следните критерии, то се отхвърля: "Новост на разработваната иновация", "Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация, в рамките на дейността на кандидата", "Приложимост и жизнеспособност на разработваната иновация" и "Коректност на бюджета".

Дадени са и указания за критерий I.1 "Новост на разработваната иновация", като с гриф "важно" в условията е отбелязано, че кандидатите следва да имат предвид, че оценката ще бъде извършвана на база представената от кандидата информация в рамките на формуляра за кандидатстване и съответното поле от раздел "Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение". В рамките на полето кандидатите задължително следва да представят описание на иновацията и най-съществените ѝ /поне три/ показатели/признаци, които я отличават от алтернативните решения /решаващи същата или подобна задача/, както и информация за поне три алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област. Непредставянето на посочената задължителна информация ще доведе до получаването на "0" точки по критерий "Новост на разработваната иновация" от Критерии и методика за оценка на проектните предложения.

Неразделна част от условията за кандидатстване е Приложение № 8 "Критерии и методология за оценка на проектни предложения". Останалите приложения, вкл. всички относими към процедурата документи са публично достъпни в ИСУН 2020 и на електронната страница на УО по ПКИП.

„Тетраком интерактивни решения“ ООД е подало проектно предложение с регистрационен номер BG16RFPR001-1.001-0170 и с наименование: Разработване на иновация в бизнес процесите, насочена към предоставяне на услуги по процедура BG16RFPR001-1.001 "Разработване на иновации в предприятията" с приложения към него.

За доказване на степента на новост на съответния пазар и в съответната технологична област в раздел 10 от т. 5 до т. 9 на формуляра за кандидатстване, кандидатът прави следните сравнения:

- Раздел 10, т. 5 алтернативно решение 1: Метод за категоризиране на документи, базиран на невронни мрежи описва алгоритми за дълбоко обучение, видът невронни мрежи и т.н.;
- Раздел 10, т. 7, алтернативно решение 2: Метод за категоризиране на документи, използващ вграждане на ключови думи /ембединг/ и логистична регресия. И в тази точка както и в предходната, кандидатът прави подробен анализ на метода.;
- Раздел 10, т. 9, алтернативно решение 3: Класически метод за категоризиране на документи, базиран на ключови думи. Тук описаният процес за анализ и класификация, базирана на ключови думи е подробно разяснен. Класифицира текстове чрез търсене на специфични

ключови думи, като ги обединява в подгрупи, които се използват в следствие при търсене.

Със Заповед № РД-02-16-490/29.05.2024 г. РУО на ПКИП е определил поименния състав на оценителната комисия, натоварена с извършването на оценяване и класиране на подадените проектни предложения по процедурата. Същата е допълнена с последваща Заповед № РД-02-16-667/23.08.2024 г. и Заповед № РД-02-16-706/16.09.2024 г.

Проектното предложение е допуснато на етап „Техническа и финансова оценка“, която е оценка по същество на проектните предложения и е било оценявано независимо от двама назначени за това оценители. Резултатът по всеки един от критериите, заложи в Раздел II. „Критерии за техническа и финансова оценка“ от „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“ (Приложение 8) към Условието за кандидатстване по процедурата е обективизиран в оценителни листове, попълнени и съхранявани в системата ИСУН. Проектното предложение е отхвърлено поради следното: По проектното предложение не е представена релевантна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост на разработваната иновация. Констатацията е направена при оценяването по критерий „Новост на разработваната иновация“. Критерий „Новост на разработваната иновация“ е един от критериите от етап „Техническа и финансова оценка“, по които членовете на оценителната комисия са подпомогнати от помощник-оценител, експерт в областта на разработваната иновация. Видно от формуляра за кандидатстване проектното решение цели разработване на иновация в бизнес процесите на „Тетраком интерактивни решения“ ООД за предоставяне на високотехнологична услуга за категоризация /анализ и класифициране/ на документи. По отношение на аргументирането на степента на новост на визираната иновация, кандидатът е представил информация за методи за постигане на целения с иновацията краен резултат, но без представя технологични аналози на процеса, описан от него като иновация в бизнес процесите.

В забележка е посочено, че оценката е мотивирана с това, че кандидатът не е представил алтернативни решения на предвидената за разработване иновация и не е предоставил обоснован сравнителен анализ за предимствата на предвидената за разработване по проекта иновация. Поради липсата на релевантна информация за алтернативните решения на платформата не може да се определи степен на новост. От написаното може да се заключи, че разработваната по проекта иновация не представлява новост /на световно и национално ниво, както и за кандидата/ и не превъзхожда съществуващите алтернативни решения или не е представена достатъчна релевантна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Подробни аргументи оценителят е посочил в забележка от формуляра за оценка. Аналогично е съставен оценителен лист от втория оценител.

За извършеното оценяване е взето в предвид становище на външен оценител по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG16RFPR001-1.001. Съгласно това становище външният оценител е следвало да определи степента на новост на разработваната по проекта иновация, като отчете посочената от кандидата информация във формуляра за кандидатстване. Направен е извод, че в раздел 10 от формуляра не са разгледани конкретни алтернативни решения, което не позволява извършването на обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната платформа. Поради липсата на релевантна информация относно алтернативни решения е прието, че степента на новост не може да бъде определена.

С Решение № РД-02-16-18/13.01.2025 г., издадено на основание чл. 21, ал. 1 АПК и чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ РУО на ПКИП е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на „Тетраком интерактивни решения“ ООД, с подадено проектно предложение с регистрационен номер BG16RFPR001-1.001-0170 и с наименование: Разработване на иновация в бизнес процесите, насочена към предоставяне на услуги по процедура BG16RFPR001-1.001

„Разработване на иновации в предприятията“, като са възприети мотивите, изложени от оценителите в оценителните листи. Предвид горното проектното предложение е включено в списъка по чл. 21, ал. 1, т. 3 от Постановление на МС № 23/13.02.2023 г. за определяне детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027 г. Решението е изпратено до кандидата чрез ИСУН 2020, модул "Комуникация" на 13.01.2025 г.

По делото е назначена и съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. Д. С.. Експертът е имал за цел да установи дали представените в раздел 10 от Формуляра за кандидатстване методи представляват съществуващи процеси на категоризиране на документи, които се прилагат в технологична област ИКТ - базиране услуги; представляват ли алтернативни решения на процеса, описан в раздел 4 от Формуляра за кандидатстване: хибриден метод за категоризиране на документи, базиран на невронна мрежа класически класификатор. Втората задача на експертизата е да се посочи какво представляват посочените в оценителните таблици за „Техническа и финансова оценка“ раздел „Резултат от оценителните листи“, наименования: Monkey Learn, GoogleCloud NLP, IBM Watson NLC, Azure, Hugging Face и дали това са наименования на софтуерни продукти/услуги или наименования на процеси за категоризиране на документи, или друго.

В заключението се сочи по първата поставена задача, че съществуващите процеси на категоризиране на документи, които се прилагат в технологична област ИКТ, в зависимост от внедряването им, могат да бъдат базирани услуги (cloud services), софтуерни услуги (software services) или хибридни - комбинация от базирани и софтуерни услуги.

Разгледани са различните методи за категоризиране на документи. За хибридният метод за категоризиране на документи е посочено, че е базиран на невронна мрежа класически класификатор, представлява алтернативно решение решава същата или подобна задача на процеса, чрез комбиниране на невронна мрежа (за векторно представяне) и класически алгоритъм (за финална класификация).

В отговор на втората поставена задача, вещото лице е разгледало всяко едно от посочените в оценителните таблици за „Техническа и финансова оценка“ раздел „Резултат от оценителните листи“, наименования: Monkey Learn, GoogleCloud NLP, IBM Watson NLC, Azure, Hugging Face. В съдебно заседание експертът пояснява, че тези наименования представляват платформи, които дават възможност да се програмира върху тях. Първо трябва да се програмира от програмист. Не е готово решение, което да може да се ползва. За да стане такова алтернативно решение, някой трябва да положи допълнителен труд. Не е релевантно по отношение на процесите и няма нищо общо. В посочените методи има настройки, но тези настройки са различни от програмирането. Пояснено е още, че в посочените методи има настройки, но тези настройки са различни от програмирането. Всички изброени наименования по втория въпрос на експертизата представляват така наречената платформа, която дава възможност за изграждане на нещо ново върху нея. Тя дава някакви автоматизации, но там идеята е върху тази платформа да се гради нещо, докато във въпрос 1 това вече са готови решения.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, като обективно и безпристрастно, въз основа на всички писмени доказателства, приети в хода на съдебното производство.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, приложени по административната преписка и такива, които допълнително са ангажирани от страните. При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който

изрично е предвидено в чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Депозирана е чрез административния орган в АССГ в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ Административните актове по тази глава се оспорват пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като административният договор се оспорва по реда за оспорване на индивидуален административен акт. Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3 ЗУСЕФСУ.

Обжалваният индивидуален административен акт е постановен от компетентния административен орган. Видно от фигуриращата по делото Заповед № РД-14-160/23.04.2024 г. на министъра на иновациите и растежа, Р. Р., главен директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност в Министерство на иновациите и растежа е ръководител на Управляващия орган по приоритет 1 „Иновации и растеж“ и приоритет 2 „Кръгова икономика“ по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“. Заповед № РД-14-160/23.04.2024 г. на министъра на иновациите и растежа и Решение № РД-02-16-50/13.01.2025 г. на ръководителя на УО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 представляват електронни документи, съдържащи електронно изявление по смисъла на чл. 2 и 3 от ЗЕДЕУУ, подписан с валиден КЕП по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Същите са представени с административната преписка, възпроизведени на хартиен носител като заверен препис съгласно чл. 184, ал. 1, изр. първо от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Следователно според съда издателят на административния акт е надлежно упълномощен на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководител на УО на ПКП със Заповед № РД-14-160 от 23.04.2024 г. от Министъра на иновациите и растежа, в качеството му на компетентен административен орган, на който са предоставени правомощия да издава решения за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Според нормата на чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ актът, с който се отказва представяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3, се издава от ръководителя на управляващия орган. Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на иновациите и растежа, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на ПКП. Съобразно чл. 3 от същия правилник, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията, ръководител на Министерство на иновациите и растежа е Министърът на иновациите и растежа. Следователно оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Същият е подписан от Р. Р. в качеството му на РУО на ПКП 2021-2027 г. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Не е спорно, че жалбоподателят е кандидат, подал проектно предложение с

регистрационен номер BG16RFPR001-1.001-0170 и с наименование: Разработване на иновация в бизнес процесите, насочена към предоставяне на услуги по процедура BG16RFPR001-1.001 "Разработване на иновации в предприятията". Условието за кандидатстване, за допустимост на кандидатите и дейностите за финансиране са предвидени в утвърдените, съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ Условия за кандидатстване за предоставяне на БФП по програма "Конкурентоспособност и иновации в предприятията" 2021-2027 г. Процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027 г. е уредена в ЗУСЕФСУ и в Постановление № 23 на МС от 13.02.2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕФСУ за програмен период 2021-2027 г. В изпълнение на същите, подаденото от жалбоподателя проектно предложение е било оценено от членове на оценителна комисия, съгласно одобрените критерии и методология за оценка на проектни предложения – приложение № 8 към условията за кандидатстване. Издаденото решение е в резултат на извършената техническа и финансова оценка, проектното предложение на жалбоподателя е получило 0 точки по критерий "Новост на разработваната иновация", което съгласно т. 22 от Критерии и методика за оценка на проектите предложения, част от Условията за кандидатстване и Раздел II Критерии за техническа и финансова оценка от Критерии и методология за оценка на проектите предложения, е основание за отхвърляне.

В резултат на горното, проектното предложение на жалбоподателя е включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основаниято за отхвърлянето им, включващ кандидатите, които са отхвърлени след етап "Техническа и финансова оценка" по процедурата за подбор на проектни предложения "Разработване на иновации в предприятията", като приложение на доклада по чл. 35 от ЗУСЕФСУ. На основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ е издал оспорения административен акт, с който е отказано да предостави безвъзмездна финансова помощ за включеното в списъка по чл. 35, т. 3 от ЗУСЕФСУ проектно предложение на "Тетраком интерактивни решения" ООД.

В решението се съдържат фактическите и правни основания за постановления от административния орган отказ, обективирани в мотивите на оспореното решение и същите кореспондират с писмените доказателства по делото. В заявлението за участие жалбоподателя не е представил релевантна информация, въз основа на която да е обективно възможно да се извърши преценка за степента на новост на разработваната иновация. В. критерий е един от критериите от етап "Техническа и финансова оценка", по които оценката се извършва въз основа на становище на помощник-оценител, експерт в областта на разработваната иновация.

Проектната иновация, която дружеството-жалбоподател предлага фокусира върху повишаване на иновационния капацитет и конкурентоспособност на кандидата, чрез предоставянето на съществено подобрени и усъвършенствани услуги за категоризиране на документи, текстови данни, статии, новини, web публикации и съдържание. Според формуляра за кандидатстване в цялост и конкретно по раздел 10, т. 1, 3 и 17, е видно, че чрез тази иновация ще се предлага подобрена услуга, предназначена за крайни клиенти на кандидата. Иновацията представлява хибриден модел, състоящ се от два етапа на анализ, обработка и квалифициране на документи, който ще комбинира невронни мрежи и класически класификатор. Съгласно посоченото, чрез моделът ще се постигне

ефикасно подобряване на процесите за управление на знанията, автоматизиран анализ на текст, както и ще се увеличи точността на информационните системи. За нуждите на сравнителния анализ е направено сравнение по четири най-съществени показатели/признаци, които отличават неговото от съществуващи конкурентни решения: 1. Тълкуване, анализ и точност; 2. Оптимизация на ресурсите; 3. Гъвкавост и адаптивност; 4. Ефективност при разнообразни приложения.

Разписаните допълнителни предимства на предвидената за разработване платформа, описани във формуляра, като конкурентни решения, нито решават същата или подобна задача спрямо разработваната по проекта иновация, нито биха могли да се конкурират и съпоставят, нито да се класифицират в обща технологична област. Посочените конкурентни решения не са конкретни, поради което и не би могло да се направи обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната платформа.

Жалбоподателят не е дал нужната информация за алтернативните решения на платформата, поради което оценителите обективно не са могли при тази информация да определят степента на новост. Същият е следвало да се запознае с условията за кандидатстване и да направи сравнение с алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, поради което е направено заключение за липса на достатъчна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Този извод се подкрепя и от заключението на вещото лице по назначената по делото съдебна компютърно техническа експертиза, както и от допълнително дадените разяснения от експерта в съдебно заседание.

Неоснователно е възражението, изложено в жалбата, че административния орган е допуснал нарушение на разпоредбата на чл. 35, във връзка с чл. 26, сл. 1 от ЗУСЕФСУ като не е приложил точно и обективно одобрените критерии и методика за оценка, доколкото жалбоподателят счита, че детайлното описание на платформата и представената информация за конкуренти, на база които е извършен сравнителен анализ, предоставят на оценителите и експерта достатъчно информация, от която да се заключи, че същата представя решения по начин, който няма алтернатива на световно ниво и липсата на представени алтернативни решения не следва да бъде основание за получаване на 0 точки по критерий "Новост на разработваната по проекта иновация".

В процесния случай предоставената от жалбоподателя информация в проектното предложение води както до непълнота на същото, така и до невъзможност въз основа на така дадената информация да се извърши оценяване по критерия "Новост на разработваната иновация". Дадените алтернативни решения не решават нито същата, нито подобна задача в пълен обем, като е невъзможно да се извърши преценка по какъв начин иновацията по проекта ще се конкурира на съответния пазар и в съответната област.

Съгласно т. 22 "Критерии и методика за оценка на проектните предложения" от Условията за кандидатстване кандидатите задължително следва да представят информация за поне три алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, като непредставянето на посочената задължителна информация, ще доведе до получаване на "0" точки по критерий "Новост на разработваната иновация", то се отхвърля. Липсата на релевантна информация за

минимално изискуеми брой алтернативи води до невъзможност от извършване обективна преценка за степента на новост на проектната иновация.

Проектното предложение на жалбоподателя е разгледано в изпълнение на Указанията за кандидатстване по процедурата и е допуснато на етап "Техническа и финансова оценка", т.е. оценка по същество на проектните предложения. По делото са представени писмени доказателства, от които е видно, че проектното предложение е било оценявано от двама надлежно назначени за това оценители, подпомогнати от помощник оценител, който притежава необходимата професионална квалификация и образование в съответната област, в която попада проектното предложение. Резултатът по всеки отделен критерий, заложен в раздел II "Критерии за техническа и финансова оценка" от "Критерии и методология за оценка на проектните предложения" към Условието за кандидатстване по процедурата, е обективиран в оценителни листове и становище на външния оценител.

Следва да се има в предвид, че процедурата за подбор на проекти по реда на Глава трета, раздел II на ЗУСЕФСУ представлява специално съдебно производство по смисъла на чл. 22, ал. 1 от АПК и за издаването на индивидуалния административен акт, предмет на настоящото съдебно производство е предвидено специално административно производство с оглед естеството му - издава се след провеждане на състезателна процедура, в която могат да вземат участие заинтересовани лица и отговарящи на предварително определени условия на допустимост кандидати, в рамките на която се определя кои лица отговарят на условията за получаване на безвъзмездна финансова помощ от европейските фондове при споделено управление.

Условието за кандидатстване, в т.ч. т. 22 "Критерии и методика за оценка на проектните предложения" са утвърдени съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ със заповед № РД-02-16-3 от 05.01.2024 г. на РУО на Програма "Конкурентоспособност и иновации в предприятията" 2021-2027 и същите са били публично достъпни на интернет страницата на програмата и в ИСУН 2020. Същите имат характер на задължителни правила по конкретната процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на подадените проектни предложения, влезли са в законна сила преди постановяване на оспорения по делото индивидуален административен акт, ако жалбоподателят е считал, че същите са незаконосъобразни, неясни и издадени в противоречие с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е следвало да оспори същите в преклузивния срок с акта, с който същите са били утвърдени. По делото не се твърди това да е сторено, следователно същите са станали задължителни както за кандидатите, така и за оценителите и за РУО.

От представените с преписката писмени доказателства безспорно се доказва, че са спазени правилата за формиране и организиране на работата на оценителната комисия, в т.ч. и за документиране и отчет на дейността ѝ. По отношение критерий "Новост на разработваната иновация" оценката е извършена въз основа на становище на помощник-оценител, експерт в областта на разработваната иновация. Видно от приложените оценителни листове двамата оценители са извършили оценка на процесното проектно предложение по утвърдените критерии за техническа и финансова оценка. Всеки от оценителите е формирал оценката си въз основа на установените в критериите правила и изготвеното експертно становище на външен оценител, като е мотивирал надлежно и подробно дадената оценка.

Жалбоподателят е следвало при изготвяне и попълване формуляра за кандидатстване да се запознае задълбочено условията за кандидатстване и с критериите и методологията за оценка на проектни предложения по процедурата чрез подбор на

проектни предложения и да изготви проектно предложение съобразно изискванията по процедурата, в това число да попълни поле "Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение" по указания начин и да посочи поне три алтернативни решения, решаващи същата или подобна задача, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област.

Жалбоподателят също така е имал възможност да иска разяснения по документите съгласно чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ в законовия срок и при положение, че е считал, че няма публично достъпни алтернативни решения на неговата разработка, да отправи запитване за начина на представяне на информацията във формуляра за кандидатстване и съответно за начина на оценяването му в този случай по критерий "Новост на разработваната иновация".

От събраните по делото доказателства не се установява жалбоподателя да е упражнил правото, вменено му в чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ, следователно при оценяването на проектното предложение по утвърдените критерии и методика за оценка на проектните предложения, оценителите стриктно са спазили утвърдените със Заповед № РД-02-16-3/15.01.2024г на РУО условия за кандидатстване и условия за изпълнение по процедура за подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 "Разработване на иновации в предприятията", заедно с приложенията към тях.

С оглед изложеното според съда по безспорен начин се установява, че при оценката на процесното проектно предложение оценителната комисия е спазила стриктно установените правила за оценяване. Като е приел извършеното от оценителите оценяване и включването на проектното предложение в списъка по чл. 21, ал. 1, т. 3 от ПМС № 23/13.02.2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027 г., РУО законосъобразно на основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ е постановил отказ за предоставяне на финансова помощ по проектно предложение BG16RFPR001-1.001-0170.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, не страда от пороци относно формата, при издаването му са спазени административно-производствените правила, постановено е в съответствие с приложимите материални норми и с целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на делото следва да бъде уважено и направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски по водене на съдебното производство. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ и чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. 144 от АПК, на Министерство на иновациите и растежа - като юридическо лице, в чиято структура е издателят на акта, следва да се присъдят разноски по делото изразяващите се в юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, с оглед фактическата и правна сложност на делото и извършените от процесуалния представител действия.

Водим от горното, Административен съд – София-град, III отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Тетраком интерактивни решения" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Белогай-С., срещу Решение № РД-02-16-18/13.01.2025 г., на Главния директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на УО на Програма "Конкурентоспособност и иновации в предприятията" 2021-2027 г., с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата "Тетраком интерактивни решения" ООД с подадено проектно предложение рег. № BG16RFPR001-1.001-0170.

ОСЪЖДА "Тетраком интерактивни решения" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Белогай-С. да заплати на Министерството на иновациите и растежа, разноските по водене на делото в размер на 200 (двеста) лева, представляващи възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: