

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5205** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Д. П. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Т. Т., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“-Б. – редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба на 25.11.2024г. от В. С., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № 32-750379/22.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от В. С., процесуален представител на ответника, постъпила на 25.11.2024г., в която заявява че оспорва жалбата, моли да се приемат всички

доказателства, представя с молбата, а именно пълномощно; Заповед № 123/15.02.2024 на директора на Агенция „Митница“; извадка от приложение към писмо с рег.№ 32-441111/16.12.2022г. на Ц..

СЪДЪТ предоставя възможност на адвокат Т. да се запознае с молбата.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Не възразява да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в молбата на ответника от 25.11.2024г., а именно: Заповед № 123/15.02.2024 на директора на Агенция „Митница“; извадка от приложение към писмо с рег.№ 32-441111/16.12.2022г. на Ц..

АДВОКАТ Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Считам, че представените от митническия орган доказателства не са нови. Те са писмени документи, които се съдържат в административната преписка и на базата на тях е издадено обжалваното решение. При взимане на решението си моля да не взимате предвид приложените документи, които са заверени с „вярно с копие“ и „вярно с електронния образ“, като считам, че тези заверки трябва да съдържат и името и длъжността на лицето, което ги е заверило. Защото би трябвало да заверява този, който разпечатва документа т.е. на самия документ трябва да се посочат данни кой е оригиналът на документа, длъжността и името на лице, което е удостоверило, че хартиения носител е вярно с образа на екрана. Считам, че при издаване на обжалваната заповед митническият орган е извършел неправилно определяне на митническата стойност по чл. 74, §3. Изборът да ползва като митническа стойност цената декларирана в държавата на износа е в противоречие с ограничението по чл.144, §2, буква „д“ от Регламента за изпълнение. Считам, че е без значение дали и с какви доказателствени средства е установено тази цена, като възпроизвеждането на декларираната цена по вносната декларация съставено от длъжностно лице документ не променя доказателственото значение на декларирания факт, че действителната договорена стойност и платената цена е стоката, която е посочена в обмитяването. Считам, че не са били налице и основателни съмнения за започване на проверката, която е продължила почти 3 години. Самото решение е връчено на жалбоподателя след 3 годишния преклузивен срок, предвиден в административното производство.

Основателни съмнения по смисъла на решение на съда на Европейския съюз /СЕС/ по дело С-291/15 следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, която да е достатъчна да обоснове съмнение. По идентични казуси има наложена крайна и преобладаваща съдебна практика на ВАС, както Решение №11976 по адм. дело №5261/2024 на I отделение на ВАС; Решение №11299 по адм.дело №5872/2024 на ВАС; решение №8530 по адм.дело №3273 на I отделение по идентични казуси е наложена съдебната практика. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски по чл.80 ГПК, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: