

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7738** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕТЕРИКС ОЙЛС“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. С. - УПРАВИТЕЛ, редовно призван, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител, в която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие. Поставен е въпрос към ВЛ, ако се изслуша експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призван, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ С. К., редовно призвана.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

С. Б. К. – 67 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде

вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. Н. ВЛ отговори:

За вторият сертификат от 25.06.2020 г. нямам сведение дали е представен и кога на ДФЗ. Не са ми казали дали са го представяли. От разликата в двете таблици мога да съдя, че този сертификат не е взет предвид от Фонда, но защо не е и дали е представен сертификата на ДФЗ няма как да знам. Не мога да кажа дали коректно са отразени извършените проверки към 09.06.2020 г., тъй като нямам информация към тази дата какво точно е налично във фонда. От разликата в двете таблици по логически път мога да стигна до извод, че не са имали втори сертификат. На въпрос 2 на страница 9 съм ползвала и втория сертификат. Във втория сертификат има различни констатации от първия.

ЮРК. Н.: Оспорвам отговора на ВЛ на въпрос 2 на страница 9, тъй като считам, че ВЛ е изследвало въведената от контролиращото лице информация в електронния регистър след 09.06.2020 г. Твърдим, че въведената от контролиращото лице информация след 09.06.2020 г. е ирелевантна към спора. Считам, че ВЛ неправилно е интерпретирало подзаконовата нормативна уредба на Наредба № 4, съответно и отговора на ВЛ не съответства на поставената от нас задача и считам, че ВЛ проявява пристрастие.

На въпрос поставен от ответника в представената молба от 28.05.2024 г. ВЛ отговори:

Не мога да отговоря на този въпрос в залата. Ако се приеме, че това нещо дава отражение върху биологичната продукция би следвало да се промени крайната сума, но тук има несъответствие. Аз съм описала, че има няколко парцела, при които има несъответствие между регистъра и това, което се констатира. В зависимост от това какво ще се приеме като краен резултат между двата протокола, които са представени от „Балкан Биосерт“ ООД ще се измени или няма да се измени съответно сумата, която трябва да се възстановява.

ЮРК. Н.: Считам, че този въпрос е ирелевантен към спора и не следва да се назначава допълнителна експертиза. Всяка година контролиращите лица, в случая „Балкан Биосерт“ ООД, са длъжни да подават заявления в срок определен в Наредба № 5 от 2009 г. Спорът по делото е за двата сертификата.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО
ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 700 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 10-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 300 лв.

СЪДЪТ намира, че не следва да се допусне допълнителна експертиза.

Представената и приета днес експертиза отговаря професионално на поставените

въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., както и сторените от нас разноси за възнаграждение на ВЛ в размер на 700 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: