

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11:40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. И. С. – редовно призован, се явява лично. Представя документ за самоличност за сверка на неговите данни.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

По делото е постъпила писмена молба на 19.06.2023 година от юрк. П., с която заявява, че е в болничен до 22.06.2023 година и моли да не се дава ход на делото в нейно отсъствие. Прилага болничен лист.

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Може ли да видя пълномощното на ответната страна? Може ли съдът да ме информира дали днес е получил молба. Отвода отпада. По молбата на юрк. П. на енергетиката ще изкажа становище, отново са налице дефекти по пълномощното, така че считам и след като няма пълномощно и няма представител на тази страна и днес не е представено пълномощно. Молбата не е от отсрещната страна, следователно моля да не уважавате молбата за отлагане на делото, защото процесуалния представител не е доказал представителството си. Освен това отвода отпада към момента. За конституиране на страните е най преюдициално преди всичко в производството.

Явява се съдебният секретар на М. Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ по отношение на отправената молба на юрк. П., намира, че същата е неоснователна на основание чл. 139, ал. 1 от АПК, тъй като за да не се даде ход на делото, страната и нейния процесуален представител трябва да представят доказателства за невъзможност на участие в съдебното производство. В настоящия случай са ангажирани доказателства по отношение на здравословното състояние на юрк. П., която твърди, съгласно болничен лист, че е със заболяване и е в отпуск по болест за времето от 15.06.2023 г. до 22.06.2023 г.

СЪДЪТ в тази връзка служебно извърши справка в Устройствения правилник на Министерство на енергетиката, където в Приложение № 1 е посочен числения състав и структурата на администрацията на Министерство на енергетиката. По отношение на дирекция „Правно-нормативна дейност, административно обслужване и човешки ресурси“ от Общата администрация на министерството, наброява 24 човека, включително и директор. При това положение и с оглед липсата на представени доказателства, че административният орган в качеството на Министъра на енергетиката, за възпрепятстване за явяване в днешното съдебно заседание, съдът намира, че не следва да бъде уважавана молбата за не се дава ход на делото и отлагането му за друга дата.

По изложените съображение Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба за допълване на протокол от ОСЗ проведено на 17.05.2023 година, депозирана от ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към поправка на протокола по изложените съображения в молбата на ищеца.

СЪДЪТ уведомява ищеца, че председателя на съдебния състав диктува отново протокола. Няма служебно задължение, да се изискват документи за самоличност на процесуалните представители, още повече когато не са допуснати до участие в съдебното заседание.

СЪДЪТ: По т.1 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – Моля да отпадне думата, че лицето П. се е явила в заседанието.

Прокурор М. - Намирам, че така направеното искане е неоснователно.

СЪДЪТ: По т.2 от молбата на ищеца, становище на страните:

Прокурор М. - Не считам, че е следвало да се докладва, дали има пълномощно.

СЪДЪТ: По т.3 от молбата на ищеца, становище на страните:

Прокурор М. - Не е допуснато лицето и съда не е указал да представи такива доказателства и представя пълномощно от Министъра на енергетиката. Същото лице най - вероятно е юрисконсулт, няма практика по делата да се изисква карта за самоличност на процесуалните представители.

СЪДЪТ: г-н С., за следващото съдебно заседание при ваше желание, съдът да Ви издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред Министерството на енергетиката да получите информация, дали П. работи там.

ИЩЕЦЪТ – Аз държа Вие да бъдете убедена, че тя работи, а не аз да върша тази работа. Защо аз да отида да вадя доказателства за П., тя трябва да си го донесе сама. Моля да се отбележи, в т.2, нямам предвид същото лице. Към молбата трябва да има пълномощно.

СЪДЪТ: По т.4 и по т.5 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – В тази част искам да пуснем записа, в случая секретаря не е нужен.

Прокурор М. - Не възразявам да пуснем записа в 43 мин. Само това изречение да се чуе.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на записана от 42 минута до 43,5 минута.

ИЩЕЦЪТ – Моля да се констатира, че тогава съм бил притеснен поради прескачащото разпитване, по-бързо да кажа нещата и съм употребил израз, който сам не прави смисъл. Съдията е трябвало да продиктува нещо, което прави смисъл.

Прокурор М. - Не следва да се прави поправка на протокола, защото се записва дословно какво е казал ищеца. Това дали е бил притеснен или не е бил притеснен, в случая няма значение, тъй като е записано това което той е казал.

ИЩЕЦЪТ – В процесуалния кодекс се казва, че съдията диктува протокола.

СЪДЪТ: По т.6 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – Моля да не се пуска записа. Става въпрос за изписването с главни букви на „ВАС“. Аз съм имал предвид „Вас“ учтива форма към съда, а не Върховен административен съд /ВАС/. И в двата случая става въпрос за учтива форма на обръщение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на записана от 46,25 минута до 47,15 минута.

СЪДЪТ: По т.7 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – Споменава се в друг смисъл. В т.7, съда казва да се разглежда по същество, а ние не сме били по същество. Трябва да се записва така, както съм имал предвид. Не мога да разбера това което е записано и това от записа дали съвпада.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на записана от 46 минута до 52 минута.

ИЩЕЦЪТ – Беше чуто на записа, нещо което не е записано в протокола. Много лошо се чува на записа. Да попитаме секретаря какво си спомня. Искам да се запишат тези две изречения.

- Изказ на съда: „когато има исково производство.....“ и „за мен е важно.....“

СЪДЪТ: По т.8 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – Не е голяма разликата между едното и другото, но има разлика. Мисля, че казах „разконцентрирахте ме“, а не „че аз не мога да се концентрирам“. Има разлика, прие едното възразявам в известен смисъл.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на записана от 55 минута до 56 минута.

СЪДЪТ по т.9 от молбата. Съдът е обяснил на ищеца, защо е разместил местата на делата за разглеждане в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ: По т. 10 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – Не е записано правилно, защото се е получило нелогично изказване от моя страна. Когато се раздели на две изречението се получава пълна безсмислица. Моля да се съединят двете изречения със запетая, а не с точка между тях в отделни две изречения. Няма смисъл да се слуша запис, защото при слушането не може да се направи чиста разлика между точка и запетая. С „точка“ няма смисъл, а със „запетая“ има смисъл.

Прокурор М. - Не следва да се изслушва в тази част запис, защото се говори за структуриране на изречение.

СЪДЪТ: По т. 11 от молбата на ищеца, становище на страните:

Ищецът – Тук е във връзка с т. 10, повторил съм го.

СЪДЪТ: По т. 12 от молбата на ищеца, становище на страните:

Прокурор М. - Не разбрах, какво точно иска да се поправи в протокола ищеца.

ИЩЕЦЪТ – Да се допълни протокола, нищо не е записано. Имаше обяснение: аз питам, „защо протокола да се изиска от Върховния административен съд, със заверен препис и имаше обяснение, че не е можело да се намери, макар и де не е протоколирано. Защо не може да се намери, защото не е представено на съдията при доклада, цялото дело.

СЪДЪТ: По т. 13 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – Аз съм изразил становище, че съдът е бил длъжен до конституира. Не съм аз който иска, съдът е длъжен да конституира страни, да се сезира съда по реда на чл. 153 и чл. 154 от АПК. Без мое участие и аз това го казвам. Самият факт, че го казвам се получава мое участие, но казвам, че съдът е бил длъжен без мое участие по реда на АПК, да използва чл. 153 като дефиниция на страни, това са всички заинтересовани лица, а по чл. 154 като дефиниция на лицето.

СЪДЪТ: По т. 14 от молбата на ищеца, становище на страните:

ИЩЕЦЪТ – В този момент вие ми представихте много пълна ситуацията и аз общо

взето се съгласих. Не съм имал предвид това нещо, да станат част като доказателства. Съда установи, че няма подпис отдолу и от горе няма подпис на заверителя. Моля отсрещната страна да представи, искам съда да извади становището и пълномощното от делото, най-вече от доказателствата по делото и процесуалните действията на Върховния административен съд, защото те не са легитимно извършени. Не е имал легитимен представител.

Прокурор М. - Нямам искания.

СЪДЪТ по отношение на изписването на думата „ВАС“ намира, че следва да се изслуша секретаря на състава М. Ч..

ИЩЕЦЪТ – Първо изразих становище, когато има звукозапис само по звукозаписа и не възразявам да се изслуша секретаря на състава.

Прокурор М. – Не възразявам.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на секретаря относно изписването на абревиатурата „ВАС“ да се чете като учтива форма на обръщение или изписване на Върховен административен съд.

СНЕМА самоличността на съдебния секретар.

М. М. Ч. – 33 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

М. Ч.: Това което съм чула, дума по дума от записа, това съм записала в протокола, това кой какво е имал предвид, аз няма как да знам. Не възразявам да се поправи в протокола дума с малка или главна буква. Винаги при изписване, писане, може да се допусне техническа грешка.

Прокурор М. - Не възразявам да се допусне поправка на протокола в тази част, в останалата част не трябва да се допуска поправка.

ИЩЕЦЪТ – Сложена е точка, а не запетая.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище на страните, намира за основателно искането за допускане на поправка на протокола, както следва: на гърба на лист 433, абзац 3 отдолу – нагоре, 3 ред на 3 абзац отгоре-надолу в изречението: „или те са били прави или вие не сте права“ поставеният препинателен следва да се чете вместо точка – запетая.

На следващо място и след като бе изслушан записът от проведеното предходно съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че искането за поправка на протокола на лист 431-гръб, абзац 1 отгоре-надолу, 4 ред отгоре-надолу в първи абзац и четвърта дума от ляво на дясно, вместо думата /ВАС/ да се чете /Вас/.

По тези съображения, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на протокола на лист 433 гръб, 3 абзац от отдолу – нагоре, 3 ред от 3 абзац отгоре-надолу като в изречението: „или те са били прави или Вие не сте права“ вместо /точка/ се записва /запетая/ и следващата дума започва с малка буква /д/.

ДОПУСКА поправка на протокола на лист 431-гръб, абзац 1 отгоре-надолу, 4 ред отгоре-надолу в първи абзац и четвърта дума от ляво на дясно, вместо думата /ВАС/ да се чете /Вас/.

ИЩЕЦЪТ – Моля да се направи сравнение и по т .14, може ли да се види как е записано в протокола. Може да не сам казал да /остане за сведение/. Но да останат като какво сте ме попитали и като какво съм се съгласил, да го чуем как е било.

ИЩЕЦЪТ – Съдът докладва, че е постъпило становище с пълномощно. На какво основание аз съм се съгласил.

Прокурор М. - Моля за 5 мин. почивка.

СЪДЪТ по искането на прокурора

## ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА почивка в 12:37 часа, като прекъсва съдебното заседание.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВЯВА съдебното заседание в 12:47 часа, след дадената почивка.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на записа.

ИЩЕЦЪТ – Съдът докладва молба от 27.03.2023 г., а след това ми е подаден въпроса, дали приемам писмото и всичките молби. Аз съм казал да се приеме, с каква форма не знам, да се приеме. Тук е казано, че се представя молба, с която е представено решението. В този момент не съм разбрал, че се има предвид и още нещо и съответно не съм го потвърдил, аз съм потвърдил за решението. Аз съм разбрал да се приеме само молбата, не и това което към нея, не съм разбрал, че има и нещо допълнително като решението към молбата. Съдът е имал предвид молбите за конституиране и становище, което аз съм приел. Правя възразение. Трябва да се поясни какво съм казал, какво съм приел. Моля молбата ми от днес, да се разгледа в днешното съдебно заседание. Бил съм подведен по отношение на становището и съответно възразявам. Поддържам това което съм казал за „ВАС“ изписването. Считаю, че това което съм казал трябва да се отрази в протокола. Заявявам, че в протокола са отразени думите, които звуково съм казал, но уточнявам, че писмения текст не отразява, това което съм искал да кажа, защото съм имал друго предвид.

Прокурор М. - Считаю, че други поправки на протокола не трябва да се правят.

ИЩЕЦЪТ – Извинявайте за прекъсването, отново бях разконцентриран. В началото Вие ми казахте, че производството на лицата Вие може да го проведете и ме прекъснахте. Аз съм записал и писмено, че и производството по поправка на протокола, не може да се проведе, защото има императивно изискване съдът да уведоми отсрещните страни, да ги призове. Те не са били призовани, на едната призовка на страната има днешна дата, има сбъркана призовка, аз съм я снимал. Има грешка в датата, тя не е призовката по чл. 151, а въобще предишната призовка, има абсолютно сбъркана призовка с дата. Но по важното е друго, във връзка с чл. 151, по чл. 137 се обяснява как се призовават държавни органи, административни органи и съдебни органи. Призовават се на техния електронен адрес, ако са участвали в административното производство. Ако пък не са участвали в административното производство се призовават на адреса, който са посочили и съдът е длъжен да ги уведоми. Призовките не са по надлежния ред извършени на лицата които представляват министъра. Министъра на енергетиката и Върховния административен съд не са призовани по реда указан в АПК.

СЪДЪТ по отношение на изказването на ищеца, намира същите за неотнормими към предмета на делото. Изложените от него твърдения, касаят процесуални права на останалите страни, като същите могат да бъдат защитавани единствено и само от участниците в процеса, за които се отнасят.



СЪДЪТ след изчерпване на процедурата по чл. 151 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЯ останалите искания на ищеца за поправка на протокола от 17.05.2023 г.

ПРИКЛЮЧВА производството за поправка на съдебния протокол от 17.05.2023 г.

След изготвяне на протокола, да се предостави препис на ищеца.

Съдебното заседание приключи в 13:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: