

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9973

гр. София, 21.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в закрито заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разгледа дело номер **11139** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, представлявано от управителя Д. Д. чрез адв. Д. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], сграда А, партер, ап.1, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221723005022-091-001/27.06.2024 г., издаден от Е. С. Х. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и М. П. Г. - Н. - гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1291/24.09.2024 год. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място].

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

Жалбата по делото е процесуално допустима като подадена срещу РА, който е бил обжалван по административен ред съобразно изискването чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК не е била уважена от Директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за отмяна на ревизионния акт, както указва чл.156, ал.3 ДОПК. Спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържание по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК.

Съдът намира за неоснователно направеното в жалбата доказателствено искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на управителите на „Симона Логистик“ ЕООД, „Р Ауто 2014“ ЕООД и на собственика на ЕТ „РАДОСТИНА ТАСКОВА“ на първо място, защото обстоятелствата, които ще бъдат установявани могат да се изяснят и с изискването на посочените в т. 1-3 от жалбата писмени документи, на второ място се иска установяване на отрицателни факти и на трето място – налице е противоречие между обстоятелствата, които жалбоподателя се домогва да установи с разпита на тези свидетели.

По исканията за събиране на посочените в т.5 от жалбата гласни доказателства и по т.6 за изслушване на съдебно – счетоводна експертиза, съдът ще се произнесе в първото заседание по делото, след изслушването на становището на ответната страна. Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.04.2025 г. от 14.50 ч.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

1. Жалбоподател - „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, представлявано от управителя Д. Д. чрез адв. Д. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], сграда А, партер, ап.1;

2. Ответник – Директора на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП – С.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал.3 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на управителите на „Симона Логистик“ ЕООД, „Р Ауто 2014“ ЕООД и на собственика на ЕТ „РАДОСТИНА ТАСКОВА“.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл. 170, ал.1 АПК във връзка с параграф 2 от ДР на ДОПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на ревизионния акт.

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение с писмена молба с препис за жалбоподателя да посочи кои документи оспорва, като в тази връзка следва да има предвид валидно извършените до момента процесуални действия.

Да се призоват страните, на които да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми СГП с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: