

# РЕШЕНИЕ

№ 2539

гр. София, 16.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **765** по описа за **2021** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Централна изборителна комисия /ЦИК/, срещу Решение (без номер) от 08.12.2020 г. по нахд № 17343/2019 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 22 с-в, с което е отменено Решение № 1356 – ЕП от 10.10.2019 г. (Решението) на ЦИК, с което на основание чл. 480, ал. 2 вр. с чл. 183, ал. 2, вр. с чл. 496, ал. 3 от Изборния кодекс (ИК) на В. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 183, ал. 2 от ИК.

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, с което НП е отменено, като счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че в АУАН и НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

Постъпил е отговор на касационна жалба, чрез адвокат С., който оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, чрез юрисконсулт Ж.,

поддържа жалбата. Моли съда да отмени решението на СРС като необосновано и незаконосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно представен списък.

Ответникът по КЖ, чрез адвокат С., поддържа представения по делото писмен отговор на касационна жалба.

СГП изразява становище за неправилност и незаконосъобразност на решението СРС и моли за неговата отмяна.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадени в срок и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по същество, жалбата е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXI касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 15.05.2019 г. в ЦИК е постъпил сигнал с вх. № ЕП – 10 – 67 от ПП „ВМРО – Българско национално движение“ за нарушения на разпоредбите на ИК от страна на регистрираната за участие в предстоящите избори за български представители в ЕП Коалиция „Воля – Българските родолюбци“. От сигнала се установило, че на територията на търговските обекти „Аптеки М.“ и на бензиностанции „VM P.“ се разпространяват вестник „Истина за ...“ и брошура с лозунг „да подкрепим В. М.“. В сигнала са изложени доводи за нарушения на чл. 183, ал. 1, чл. 183, ал. 2 и чл. 183, ал. 4 от ИК.

Постъпилият сигнал е докладван и разгледан в заседание на ЦИК на 16.05.2019 г. Комисията е приела решение с гласовете на 13 от членовете, че е нарушен чл. 183, ал. 2 ИК, извършено от Коалиция „Воля – Българските родолюбци“. Във връзка с констатираното е издадено Решение № 328 – Еп от 16.05.2019 г. С решението е оправомощен председателя на ЦИК да състави АУАН.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН от 17.05.2019 г. В същия е посочено, че е срещу В. М., за разпространение на агитационни материали вестник „Истина за...“ и брошура с лозунг „да подкрепим В. М.“ и на бензиностанция „VM P.“ като във вестник „Истината за...“ надписът „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ не заема не по – малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал и не е разположен в обособено поле, в нарушение на чл. 480, ал. 2 ИК. АУАН е издаден в отсъствие на нарушителя, без да му е отправена покана за явяването му и в присъствие на двама свидетели. В законоустановения срок са

постъпили възражения, като са били приети за неоснователни. Въз основа на него издадено и процесното решение.

От правна страна съдът е приел, че решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и срокове .

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.183, ал.2 ИК всеки агитационен материал съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление, като информацията заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал и е разположена в обособено поле. В аудио- и аудио-визуалните материали тази информация се съдържа като недвусмислено и разбираемо послание. Според ал.4 на с.р. се забранява използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частната, общинската и държавната собственост и безопасността на движението, както и на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.

В Част трета на Изборния кодекс са регламентирани санкциите за извършените нарушения на разпоредбите на кодекса, вкл. и редът за налагането им. Така установеното нарушение на разпоредбите на чл.183, ал.2 и ал.4 ИК подлежи на санкциониране по чл.480, според ал.2 на който текст, който извършва предизборна агитация в нарушение на чл.183, ал.2 или наруши забрана по чл.183, ал.4, се наказва с глоба от 2000 до 5000 лв.

Съгласно чл.496, ал.1 ИК, в редакцията ѝ към 12.03.2019 г., актовете за установяване на нарушенията по чл.470, 471, 474, 475, чл.480 - 495 се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията ѝ в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. Според ал.2 на с.р. актовете за установяване на нарушенията по ал.1 се съставят от председателите на: 1. Централната избирателна комисия за нарушения по чл.495 и чл.480 - в случаите, когато комисията упражнява контрол съгласно кодекса, по чл.470, 471, 475, 484, 485, чл.490, ал.2, чл.491, ал.2, чл.492 и чл.493; 2. районните или общинските избирателни комисии за нарушения по чл.495 и чл.480 - в случаите, когато комисииите упражняват контрол съгласно кодекса, чл.474, 475, чл.481 - 483, чл.486 - 489, чл.490, ал.1, чл.491, ал.1 и чл.494.

Съгласно чл. 496, ал. 3 ИК наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от получаване на преписката с изключение на нарушенията по чл.474, 475, 480 и 484, при които наказанието се налага с решение на Централната избирателна комисия. Ако актът е срещу областния управител, наказателното постановление се издава от определен от Министерския съвет министър.

Според разпоредбата на чл.498 ИК в редакцията към датата на извършване на нарушението, установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

Правилно първоинстанционния съд е съобразил, че при издаване на АУАН и

процесното решение са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в непосочване на обстоятелствата, обстановката и мястото му извършване. Както и не е посочена дата на извършване на същото. В конкретния случай посочването на датата на извършване на проведеното заседание на ЦИК и издаденото разрешение не може да се приеме за дата на извършване на същото. По отношение на мястото на извършване на нарушението правилно СРС е приел, че посочените обекти „Аптеки М.“ и бензиностанция „VM P.“ не се индивидуализират по начин, че да могат да се приемат като такива, още повече, че се оповават единствено на информацията от подадения сигнал.

Разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН определят съдържането на АУАН и процесното решение на ЦИК. Като задължителен реквизит, в чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, се изисква посочване, в обстоятелствената част на двата акта, на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Това изискване ще бъде изпълнено само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Необходимо е НП да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност – обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др. Няма значение дали тези обстоятелства ще бъдат коментирани извън съответстващите им юридически признаци на нарушението, или едновременно с тях. Важно е да се осигури възможност на страните и контролиращата съдебна инстанция да установят механизма на формиране на правните изводи на наказващия орган. Спазването на посочените изисквания служи за очертаване кръга на доказателственорелевантните факти, за преценка относно правилността на правната квалификация на нарушението, както и гарантира възможността на нарушителя да разбере фактическите и правни рамки на административното обвинение, респ. упражняване на правото му на защита в производството в пълен обем. Нарушаването им пък е пречка за съда да провери волята на административнонаказващия орган и прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законност и правилност на издаденото наказателно постановление, доколкото в съдебната фаза на производството следва да бъде установено съответствието на твърденията, обективирани в НП, с обективната действителност и доказателствената съвкупност. Липсата на пълно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, така както е посочено в чл. 57, т. 5 от ЗАНН, представлява съществен порок на решението и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 08.12.2020 г. по нахд № 17343/2019**

г. по описа на СРС, НО, 22 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.