

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10937** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Александрина сълюшънс“ ООД, редовно призован, представлява се от адв.Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк.Р., с днес представено пълномощно.

СПП, редовно призована, явява се прокурор В..

Явява се вещото лице В. П..

АДВ. Ц. - Да се даде ход на делото.

ЮРК.Р. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 19.03.2025 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-икономическа експертиза, постъпила на 12.05.2025 година.

Вещото лице е със снета самоличност по делото. Съдът напомни на вещото лице отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Представила съм допълнение към експертизата, което поддържам.

АДВ. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Р. - Нямам въпроси към вещото лице. Само в едната част на експертизата, на стр. 8, отгоре първите абзаци до второ римско, считам, че вещото лице е отговорило повече отколкото се съдържа във въпроса на КЕВР, поради което оспорвам в тази част. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 700(седемстотин)лева от внесения депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер на вещото лице и ѝ се ВРЪЧИ.

АДВ. Ц. – Във връзка с допълнителната експертиза, представям молба за изменение на иска, което е равно на увеличение. Във връзка с установеното от допълнителната експертиза считаме, че е допустимо към настоящия етап, тъй като касае само увеличение на размера и по никакъв начин не препречваме правота на защита на другата страна.

ЮРК. Р. – Да се допусне.

ПРОКУРОРЪТ – Да се допусне.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявените искове съобразно размерите и петитума, посочени днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц. - Моля да осъдите КЕВР да заплати обезщетение за претърпените вреди вследствие на неизпълнение на законовите задължения на Комисията да инициира производство по изменение на премиите. След промяната чл.31б, ал.2, КЕВР е била задължена да извърши това изменение. Както посочих касае се за бездействие при иницирането на производство за изменение на премиите. Подробни аргументи, ще изложа в писмените бележки. Моля за срок за представяне на

писмени бележки. Претендирам и разноски, за което представям списък, с копие за насрещната страна.

ЮРК. Р. – Уважаема госпожо административен съдия, считам, че не е налице твърдяното фактическо бездействие. Издаването на индивидуален административен акт, попада в категорията на правни такива. Нещо повече, видно и от приетата допълнителна експертиза, размерът на прогнозната пазарна цена към месец ноември е бил под 15% процента. В следващите месеци варира. Така, че видно е, че следва да е налице поне трайна тенденция за изменение на прогнозната пазарна цена за да може КЕВР да предприеме вменените по закон задължения за изменение на същата. Ако счете, че това следва да бъде сторено, тъй като както българското, така и европейското законодателство, предвижда, че такова изменение може да бъде извършено само по инициатива на административен орган. Тоест налице е диспозитивно начало. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема госпожо административен съдия, моля да се произнесете с решение въз основа на събраните по делото доказателства и приетата в днешното заседание експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: