

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РАМУС МЕДИКАЛ“ ЕООД – редовно призован на 4.10.2023 г., се представлява от адв. Е. М., с пълномощно на л. 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован на 9.10.2023 г., се представлява от юриск. М. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 5.10.2023 г., не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Д. С. – редовно призован на 11.10.2023 г., не се явява, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства, административната преписка и разпореждане на съда от 3.10.2023 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водя допуснатия свидетел, извън залата е.

Моля съда да изиска от управителя на НОИ да представи посочените в заповед № 22907/14.8.2023 г. заповеди с номера: 0106-40-998/6.10.2017 г., 1016-40-1258/12.12.2017 и 1016-40-167/4.2.2019 г., тъй като заповедта, която е

представена от подуправителя, е издадена при условията на делегация на функции. Считам, че поисканите заповеди са необходими, за да се установи валидността на компетентността на заместника, който е издал оспореното решение. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства засега.

Ю. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка, която е в цялост. Оспорваме така направеното искане. Може да представим тези заповеди. В момента в себе си ги нямам. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Оспорваме жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства към момента. Да се приемат представените доказателства. Ще ги коментирам по същество.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи цитираните от адв. М. заповеди, посочени изрично в заповед № 22907/14.8.2023 г., с която на Т. В. е разрешен отпуск, намираща се на л. 40 от делото. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

В залата се въведе допуснатият свидетел

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

И. М. К., на 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят разказа:

Работя в „Рамус медикал“ ЕООД от 2013 г. на длъжност отговорник автопарк и техническа поддръжка на автомобилите. Знам кой е Н. С., виждал съм го около два пъти. От две години мисля, че е при нас. Работи като куриер в „Рамус медикал“ ЕООД за района на [населено място]. По принцип работеше на 5-дневна работна седмица, по 4 часа на ден. От 9,00 докъм 13,00 часа. Миналата година, в средата на октомври претърпя пътен инцидент. С. катастрофа, пострада тежко бих казал, и се оказа, че трябва да отиде в болница. Беше транспортиран в болницата във В. Т.. От КАТ се обади на „Р.“ и казаха за пътен инцидент с наш автомобил. Полицаяте отишли на място, направили оглед. Н. е бил транспортиран в болница. Същия ден транспортирахме автомобила до Т.. На следващия ден си го прибрахме в С. с платформа, тъй като беше тотал щета. И преди инцидента Н. беше труден за откриване, а след това изобщо. Търсехме го, но не отговаряше. Успяхме обаче да се свържем с жена му. Предложихме ѝ да го транспортираме до С. за лечение в „Пирогов“, за да му бъде обърнато повече внимание. Но жена му negliжира явно

ситуацията и каза, че на този етап не могат да дойдат. Той не се върна на работа след инцидента при нас. Предложихме на жена му Н. да влезе на наши разноски в болница. Той се съгласи седмица по-късно, пак чрез жена си. После дойде. В крайна сметка беше преместен в С. в Пирогов на наши разноски, както той пожела. Ние искахме това да стане още в началото. Има издаден болничен лист от В. Т..

Организацията на работа в Р. е следната: при назначаване на куриер в „Р.“ той идва до С., снимаме личната карта, шофьорската книжка и талона, за да покаже, че е годен, след което взема автомобила и се прибира на мястото, където ще оперира с автомобила. На Н. му беше дадена „Д. С.“, бял цвят. Стоеше пред дома му в [населено място]. По мое мнение е използвал автомобила и за свои цели. Имам съмнения и данни за това.

На въпрос на съда свидетелят отговори: Н. носеше кръвни проби в неговия район. Има пътна книжка, която трябва да се попълва. Аз съм отговорник по автопарк и техническа поддръжка и това мога да кажа. Смятам, че кръвните проби Н. е предавал или на колега, който да ги докара в С., или ги е оставял в пункта на Р. за района на [населено място], който не знам къде е точно и от който ги е вземал колегата за С.. Не мога да кажа твърдо дали Н. е разнасял кръвни проби само до 13,00 часа, макар че моля да имате предвид, че най-интензивната ни работа е сутрин, тъй като кръвните проби се дават на гладно. Не мога да кажа в колко часа Н. е взимал проби от едно място и ги е карал на друго, както и от кои точно места е взимал пробите.

По мое мнение парите му за гориво са завишени и смятам, че е използвал автомобила за лични цели. Изпращат ми се определени суми за гориво, примерно на седмица. По тях съдя.

В момента на ПТП-то в автомобила не е имало кръвни проби, доколкото знам. Имаше само лични неща – химикалки и т.н. Видях автомобила в С., на по-следващия ден и от това правя заключенията си.

На въпроси на адв. С.: Аз застраховам автомобили, обслужвам ги, отговарям за ремонта. Не отговарям за маршрута на автомобилите. Отчита се по километри. Знае се къде отива водачът. В пътната книжка се записва информация всеки ден в колко часа водачът от кое място е тръгнал и към кое място е занесъл пробите. Не зная работното време на офисите на лабораторията в района на [населено място]. Познавам А. П.. Той разпределя маршрутите. Не знам дали служебните автомобили са снабдени с джиписи. Не зная и за въпросния автомобил дали има джипис. Виждал съм Н. в началото на подписването на трудовия договор и веднъж на тиймбилдинг. Неговият автомобил ми е физически отдалечен, не мога да го обслужвам. Н. ми се обажда само когато автомобилът е счупен. Не съм говорил или търсил лично Н. в болницата.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Ако може, съдът да изиска материалите от досъдебното производство.

АДВ. С.: Досъдебното производство не е приключило и не можем да представим доказателства от него, нито ще бъдат представени такива от Прокуратурата. Но и без това нито едно от доказателствата по досъдебното производство не касае настоящото дело. Има разпити на свидетели, СМЕ и САТЕ.

Имам доказателствено искане. Моля да задължите жалбоподателя да представи по делото пътните листи на автомобила за последния месец, вкл. и деня на събитието, от 15 септември. Ще докажем по какъв маршрут се движи този автомобил и в какъв час. По този начин ще установим обичайно работните задължения по какъв маршрут и час се извършват.

АДВ. М.: Дори и да има джипиес, няма как да се представят доказателства за него, тъй като колата е върната.

От досъдебното производство не мога да посоча конкретни документи, които да се изискат, тъй като не знам дали са относими към настоящото дело, или не. Моля да се изиска справка за събраните материали по досъдебното производство.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗИСКА от ОД на МВР – В. Т. опис на изготвените документи и събраните материали, вкл. експертизи и разпити на свидетели, по досъдебно производство с рег. № ЗМ-886/11.10.2022 г. по описа на РУ – В. Т., с указания същата да пристигне в 7-дневен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в горния срок да представи исканите от заинтересованата страна пътни листа за период от един месец, предхождащ датата на ПТП, а именно от 15 септември до датата на ПТП. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.11.2023 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ОД на МВР – В. Т..

Съдебното заседание приключи в 15,35 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**