

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3349

гр. София, 31.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **10243** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, ал.3 Административнопроцесуалния кодекс вр. с чл. чл.2в, ал.1, т.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), вр с чл. 4 §3 от Договора за Европейския съюз (ДЕС).

С постъпила на 17.10.2024г. искова молба, с вх. № 28533 по описа на съда от „АСМ-БГ Инвестиции“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица] С. Бизнес Тауърс ,сграда А,ет.10 , представлявано от изпълнителния директор К. Л. ,чрез представител по пълномощие адв. К. И. С., е предявен осъдителен иск срещу Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, на основание чл.2в,ал.1,т.1 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в размер на 3 032 334,66лв. за имуществени вреди, претърпени от ищцовото дружество, представляващи пропуснатата полза за регулаторния период 01.07.2023г.-30.06.2024г., изразяваща се в разликата между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия , определена с решение № Ц-13/30.06.2023г. на КЕВР вследствие на извършено нарушаване от страна на КЕВР на правото на ЕС –нарушение на чл.4,§3 и чл.6,§1 и §2 от Директива /ЕС/2018/2001 на Европейския парламент и на съвета за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници, поради неиздаването на дължим от КЕВР административен акт по чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката от 01.01.2024г., с който да измени размера на премиите за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени с решение №Ц-13/30.06.2023г. на КЕВР, ведно със обезщетение за забава в размер на законната лихва в размер на 123 988,53лв., считано от 01.07.2024г. до 16.10.2024г. ,ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху претендираната главница ,считано от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на задължението.

При условията на евентуалност от ищеца е предявен осъдителен иск срещу КЕВР, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, в размер на 3 032 334,66лв., представляващи пропуснатата полза за регулаторния период 01.07.2023г.-30.06.2024г., изразяваща се в разликата между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, с решение № Ц-13/30.06.2023г. на КЕВР, вследствие на незаконосъобразното бездействие на административния орган да издаде дължим по закон акт по чл.31б,ал.2 от ЗЕ за изменение на определената от КЕВР средна прогнозна пазарна цена на базов товар за периода 01.07.2023г.-30.06.2024г. Ищеца претендира и сума, в размер на 123 988,53лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата, считано от 01.07.2024г. до 16.10.2024г., и обезщетение за забава в размер на законната лихва върху претендираната главница-3 032 334,66лв., считано от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на задължението.

В таблица 3 от исковата молба е посочен размерът на пропуснатите ползи по месеци. Ищецът претендира присъждане на разноски в производството.

В писмен отговор от 29.11.2024г. КЕВР изразява становище за недопустимост и неоснователност на исковите претенции. Оспорва периода, за който ищецът има основание да претендира вреди. Счита, че за КЕВР не е било налице задължение да издаде решение, като дори да се приеме обратното, то ищецът може да претендира вреди само за периода от 01.05.2024 до 30.06.2024г. в условията на евентуалност от 01.01.2024. Ответникът оспорва изчисленията на ищеца на размера на вредите като неправилно. Ответникът претендира присъждане на разноски в производството.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

В мотивите на решение от 19 юни 2014 г., по съединени дела С-501/12—С-506/12, С-540/12 и С-541/12 се посочва, че що се отнася до второто условие (нарушението на съюзното право и достатъчно съществено), Съдът е имал възможност да уточни, че достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза е установено, когато е налице явно и значително неспазване от държавата членка на ограниченията, които са наложени на нейното право на преценка, като факторите, които трябва да се вземат под внимание в това отношение, са по-конкретно степента на яснота и прецизност на нарушената правна норма, както и обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя на националните власти (решение от 05.03.1996г. по съединени дела С-46/93 и С -48/93, т. 56, т.57 и т.58 и решение по дело С-452/06, EU: С: 2008: 565, т. 37). Следователно правото на преценка на държавата членка представлява важен критерий за установяване на наличието на достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза (решение по дело С-278/05, EU: С: 2007: 56, т. 72).

Що се отнася до условието за наличие на вреда съгласно съдебната практика на СЕС решения от 27 януари 1982 г., по дело 51/81, EU: С: 1982: 20, т. 9, решене от 13 ноември 1984 г., по дело 256/80, 257/80, 265/80, 267/80, 5/81, 51/81 и 282/82, EU: С: 1984: 341, т. 9 и решение от 16 януари 1996 г. по дело Т-108/94, EU: Т: 1996: 5, т. 54) извъндоговорната отговорност на Съюза може да бъде ангажирана само, ако ищецът наистина е претърпял действителна и сигурна вреда. Ищецът трябва да докаже, че това условие е изпълнено (вж. решение от 9 ноември 2006 г. по дело С-243/05 Р, EU:

С: 2006: 708, т. 27) и по-специално да представи убедителни доказателства както за наличието, така и за размера на вредата (вж. решение от 16 септември 1997 г., по дело С-362/95 Р, ЕУ: С: 1997: 401, т. 31 и др.).

Условието за наличие на причинно-следствена връзка е изпълнено, когато съществува непосредствена връзка като между причина и следствие между допуснатата от въпросната институция неправомерност и претендираната вреда — връзка, която ищецът трябва да докаже. Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция (вж. в този смисъл определение от 5 юли 2007 по дело С-255/06 Р, непубликувано, ЕУ: С: 2007: 414, т. 61).

В исковата молба и писмения отговор на ответника са направени искания за допускане на съдебно-икономическа експертиза с формулирани задачи. Съдът намира искането на страните за допустимо и относимо към предмета на спора.

По приемането на писмените доказателства, представени от ищеца, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните.

Мотивиран от изложеното Административен съд София-град, 20 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 26.03.2025 г. от 15:30 ч, за когато да се призоват страните:

Ишец: „АСМ-БГ Инвестиции“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица] С. Бизнес Тауърс ,сграда А, ет.10 , представлявано от изпълнителния директор К. Л. ,НА СЪДЕБЕН АДРЕС В ИМ ,чрез представител по пълномощие адв. К. И. С.

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.

Софийска градска прокуратура.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както е направен в мотивите на настоящето определение.

Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца е чл. 4 вр. с чл. 2в от ЗОДОВ, вр. с чл. 4, § 3 от ДЕС, в условията на евентуалност чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

Няма обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

УКАЗВА на ищеца, че, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата му молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи - наличие на имуществени вреди, които са му причинени от ответника, наличие на съществено нарушение на правото на ЕС от ответника, пряка причинна връзка между нарушението на ответника и претърпените имуществени вреди, както и размерът на претендираните имуществени вреди, относно предявения иск в условията на евентуалност – наличие на имуществени вреди в претендирания размер, описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие на ответника, причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредите.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си. ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), която след като се запознае с доказателствата по делото и направи справки, където е необходимо, отговори на поставените в исковата молба т. 8.2 и т.8.3 (л.40-41 от делото) въпроси и на въпроси от 1 до 9 в т.VI. от писмения отговор на КЕВР (л.17 от отговора).

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. П., при първоначално вознаграждение, в размер на 2000лева , вносимо ищеца в 7 дневен срок от получаване на настоящото определение и 1000 лева, вносимо от ответника в същия 7-дневен срок от получаване на настоящото определение.

След представяне от страна на ищеца и ответника на доказателства за внесен по сметка на АССГ за вещи лица на първоначален депозит за допуснатата експертиза, да се уведоми вещото лице за настоящото определение и за задължението да депозира заключение по делото в срока по чл. 199 ГПК – най-късно една седмица преди насроченото о.с.з.

Препис от писмения отговор от 29.11.2024г. да се изпрати на ищеца.

На СГС да се изпрати препис от ИМ и от писмения отговор на ответника от 29.11.2024г.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.