

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Г. Косовски - редовно уведомен, явява се лично, се представлява от
адв. Р., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ докладва постъпили писмени бележки от ответника на 15.11.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ Началник група в отдел "ПП"-СДВР - редовно уведомен, не се
представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от
прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба срещу решение по НАХД №
16763/2023г., по описа на СРС.

Адв.Р. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.
Поради липса на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Р. – Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС като незаконосъобразно. Чисто процесуално при установяване на административното нарушение, тъй като е извършено в отсъствие на доверителя ми, е допуснато съществено нарушение – подписът на един от свидетелите по АУАН, не е положен от свидетелката, която бе разпитана и каза, че не е неин подпис, по време на съдебното заседание пред СРС – това е съществено процедурно нарушение. Съдът не прецени обективно събраните по делото материали, а и чисто житейски се опитах да убедя СРС, че това кошче, което е блъснато, създаде проблем на клиента ми във връзка с оцеляването му като човек и с грижите към семейството му. Предишният му работодател, който го кара да напусне местопроизшествието, не успя да се яви пред съдебната инстанция. Доверителят ми дава данните на КАТ за издаване на АУАН. Актът трябва на собствениците на бензиностанцията, за да могат да получат застраховка за това кошче. Не претендираме разноски.

Касаторът Косовски /лично/ – Бях подведен от шефа си, той ми нареди да напусна и слезе да плати горивото и каза, че той ще оправи нещата. Беше тъмно, сутринта рано и не се виждаше нищо и просто го ударих със задницата на автобуса, за да не закача колата и тентата – имаше деца от 144 училище, които чакаха да ги закарам на екскурзия. Моля да ми отпадне лишаването от право да управлявам МПС, макар и глобата да е по-голяма. Работя вече в София, в друга фирма и нямам нарушение.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам решението на СРС за валидно и допустимо, но в настоящия случай може да се приложи хипотезата чл.28 от ЗАНН. Предлагам да отмените решението на СРС.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Съдебното заседание приключи в 14.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: