

Протокол

№

гр. София, 20.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11021** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Г. Л..

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 11.06.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. Р. Л. – 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и без заключение.

Вещото лице Л. – Представил съм заключение, което поддържам.

Юрк. С. – По задача 2 от заключението, за първия парцел – как стигнахте до извода, че определената като недопустима площ е допустима?

Вещото лице Л. – След като бях във фонда, получих снимков материал, отидох в МЗХ, Дирекция „Идентификация на земеделските парцели”, където не им беше разрешено да ми дават снимков материал, а само ми показаха в по-големи подробности, какво се вижда на снимката. Аз като специалист не можах да видя разлика. На схемата всичко е кафяво и е съвсем еднакво, което значи, че или цялото следва да е допустимо, или цялото недопустимо. С една синя линия са обозначили допустими слой, което за мен не е ясно, поради което съм написал, че цялата площ е допустима.

Юрк. С. – Значи, за трети парцел имотът пак е мери и пасища - Вие отново не сте видели разлика, но сте приели, че той е недопустим?

Вещото лице Л. – Напротив, приемам, че са допустими изцяло.

Юрк. С. – За втория парцел сте приложили грешна карта. Втората карта не е за този парцел. Приложили сте грешни карти.

Вещото лице С. - Това е, което ми показаха във фонда.

Юрк. С. - Оспорвам експертизата. Моля да бъде назначена повторна експертиза при същите задачи, като първоначалната. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изпрати възнаграждение от внесения депозит в размер на 80 (осемдесет) лева, за която сума се издаде РКО.

УВЕЛИЧАВА размера за възнаграждение на вещото лице, съобразно представената справка-декларация.

НАЗНАЧАВА повторна експертиза при същите задачи и депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 160 (сто и шейсет) лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес, да представи по делото документ за внесен депозит за възнаграждение на вещите лица в общ размер на 260 (двеста и шейсет) лева.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 10.09.2012 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.09.2012 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

По назначаване на вещо лице, **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: