

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12339** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Д. П. С.-К., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Б. и адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ю. Г., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Г., редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. МАГРИСО-Н., редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ДЖУЛИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Й. Х. В. -П., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 07.06.2024 г., в срока по

чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице  
ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Й. Х. В. - П. - 67 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., ВЛ отговори: По отношение на ширината на улицата първоначалният проект, който е изготвен и има заповед за него в НАГ е за [улица] м., което включва 5.50 м. платно и по 1.50 м. тротоари. Улицата е в предвижданията на ОУП и е залегнала в замисъла за няколко пътни връзки между „Бистришко шосе“ и околновръстното за да се разтовари движението по „Бистришко шосе“. Този проект е обжалван и от кмета на район „Витоша“. Улицата е прекъсната, до осева точка 10 и съвсем механично е оставена ширината от 8.50 м., тъй като тази улица е задънена и обслужва два имота, създадена е за да обслужва един имот с идент. № 2015. Тя може да бъде с достатъчна ширина 3.50 м. Най-целесъобразно е да се отнеме от имота на госпожата, защото това е най-късия път и осигурява 3.50 м. лице достъп до имот с идент. № 2015. Ако се измести и тангира по тяхната граница, улицата ще бъде с около 7-8 м. по-дълга и ще отнема от съседния частен имот. Би трябвало да се запази това, което се предвижда и улицата да се намали на 3.50 м.

Няма как да се промени предназначението на задънената улица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага към материалите на делото изготвеното експертно заключение.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., внесени от страна на жалбоподателя, за което да се издаде РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата и да отмените или измените обжалваната заповед на Главния архитект в частта за изменение на плана за задънена улица- тупик, засягаща имота на доверителя ми. Обжалваната заповед засяга два имота и същата и е

в нарушение на чл. 81 от ЗУТ, тъй като обслужва само два имота и ширината е 3.50 м. Нарушена е и Наредба № 7/2022 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони -чл. 50, ал. 2, т. 5, съгласно която ширината на задънената [улица].50 на 3.20 м., което не би засегнало изградената метална ограда върху бетонен цокъл. Поддържаеме доводите изложени в жалбата.  
Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.  
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.  
Моля срок за писмени бележки.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед на гл. архитект, която се обжалва е законосъобразна, издадена от компетентен орган в рамките на правомощията му и в предвидената от закона форма. С така направеното изменение ще бъде осигурен транспортен достъп до имот с идент. № 2015, като така ще бъде обезпечено бъдещото му урегулиране. От друга страна така предложеното от гл. архитект решение ще легализира достъпът до имота на жалбоподателя от [улица], като в момента достъпът е от [улица]. Така ще бъде прекратено нерегламентираното преминаване като собственик на дружеството „Д. ПРОПЪРПТИС“.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: