

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4731** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Т. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Н. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди, и юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното на юрк. И. по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: На л.118 от делото служебно е приложено копие от Решение по дело № 5132/19г. на АССГ, влязло в законна сила на 17.03.21г.- потвърдено с решение на ВАС, приложено на л.124 от делото. Те са обосновали възобновяването на спряното производство по това дело.

ДОКЛАДВА: Съдът е направил служебни справки на две други дела на АССГ, които са висящи и към настоящия момент - дело № 4913/19г/по заповедта за отчуждаване/ и д.№ 8375/19г /по мълчалив отказ за изменение на ПУП01г/.

ДОКЛАДВА: служебно копие от Заповедта за отчуждаване, предмет на дело № 4913/19г.

УКАЗВА на страните, че двете дела не са преюдициални на настоящото дело и не налагат спирането му.

АДВ.А. – Дело 4913/19г /срещу заповедта за отчуждаване/ го отложихме днес-за 10.11.21г, искахме спиране по него заради преюдициалност на това дело, но ни отказаха.

ДОКЛАДВА: Молби на страните - л.134 и л.137, с формулирани задачи за СТЕ, допусната е СТЕ от Съда-л.137. Внесен е депозит в размер на 600 лева-по 300лв от двамата жалбоподатели-л.141 и л.154.Депозирано е заключение по СТЕ, в срок-на 05.10.21г.Справка – декларацията на вещото лице е за 468лв, поради което Съдът НАРЕЖДА на отдел „Счетоводство“ на АССГ да възстанови служебно на двамата жалбоподатели по 66 лева- по сметките, от които са внесли депозита си.

ДА СЕ ВРЪЧИ служебно препис от Определението на Гл. счетоводител на АССГ,за изпълнение.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. А. – Моля да се има предвид, че обжалваното по това дело писмо от Гл.Архитект има два диспозитива-обжалваме и двата. Също така ПУП01г е влязъл в сила по-рано за имота ни, като през 2021г излезе само решението на ВАС по жалбата ни за нищожност на ПУП 01г.

ОТВЕТНИКЪТ- Това писмо изобщо не е адм.акт-отказ, а има уведомителен характер.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. К. П., на 63 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата. Запозната съм с наказателната отговорност, която нося.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Цялото Ви заключение е дадено, като изхождате от мисълта, ПУП 01г. е влязъл в сила за техния имот към момента на обжалваното писмо? Към настоящия момент той ли е действащия план за имота им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, точно така, считам ПУП01г за влязъл в сила за тях към датата на обж.пismo. В процеса на проучването и след разговор с отговорника за района в Н., излезе информация за изменение на ПУП през 2013г., одобрено е с Решение № 187 на СОС. Описала съм го на стр. 3 от заключението. ПУП 13г е действащия сега план за имота им.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Изменението от 2013г. влязло ли е в сила? Било ли е обжалвано?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам данни. Имотът им е предмет на ПУП13г, няма причина да смятам, че ПУП 2013г. не е влязъл в сила. Визирам изменението на ПР на бул. Г. Д., район К. село.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Знаете ли отчуждаването на имота през 2019г по кой ПУП се прави, в заповедта за отчуждаване се сочи като план по чл.21 от ЗОС-П. от 2001г, като изобщо не се споменава там за ПУП13г, а казвате, че точно той е действащия план за имота-и към момента на отчуждаването, и сега?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля, че отчуждаването върви по ПУП от 2001г. Направих справка в района, с г-н С., който е отговорник за този имот- категорично за този имот е бил влязъл в сила ПУП 2001г. ПУП13г не касае процесния имот според г-н С.. Но аз не съм съгласна- ПУП 13г засяга имота им. Когато е правено отчуждаването през 2019г, не е взет предвид действащия план-ПУП13г, по него булеварда“Г. Д.“ е по-широк спрямо ширината му по ПУП01г, така че ПУП13г взема повече от имота-за булевард.Останалата част от имота не е в УПИ.Категорично ПУП13 г. засяга имота. Улицата става по-широка и взема по-голяма част от този имот.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Каква е разликата между ПУП01г и ПУП13г- относно имота?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имотът попада в регулата на улицата и по двата плана, повече се взима с ПУП13г., защото по ПУП01г има три платна. Уличната регулация не е котирана в ПУП13г, но категорично се взема повече от имота им.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - На л.9 от заключението казвате, че ПУП13г е приет, за да може да бъде приведен ПУП01г. в съответствие с ОУП09г. На друго място пишете, че към момента има обаче процедурирано изменение на ОУП09г.- то на каква фаза е и налага ли изменение на ПУП13г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Допуснато е изменение на ОУП09г- с решение на СОС, по отношение на ул. К.. Не можах да открия докъде е стигнала процедурата по изменението на ОУП и респ. на ПУП. Не можах да получа отговор от Н. или от района. Логично е изменението на ОУП09г и изменението на ПУП13г да са в едно производство, за да може въпросът с транспорта да се реши едновременно.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Има ли разлика в параметрите на улицата по ПУП13г. и ПУП01г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Различни са ширините на платната.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническа Експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената справка – декларация, в размер на 468 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 468 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Х. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за разноските.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за тях, представени от адв. А..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за тях, представени от адв. Х..

СЪДЪТ връчи екземпляри от списъците с разноски- на процесуален представител на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу двата хонорара като прекомерни.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че считано от 19.10.21г. до 27.10.2021г. вкл. - делото ще бъде на тяхно разположение в отдел „Д.“, за да се запознаят с него и да изготвят писмените си бележки.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят

да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: