Протокол
№

гр. София, 23.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов
ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12409** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от ЮРК. Ш., с пълномощно по делото и днес представено такова.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ТО ЗА ОБЛАСТИТЕ В., Д., Ш. СЪС СЕДАЛИЩЕ В. КЪМ ГД „КОНТРОЛ НА ПАЗАРА“ ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ю..

ЮРК. Ш. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА касационната жалба с приложени към същата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 7416/2026 г. по описа на СРС.
ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 1906/2026 г. по описа на Районен съд – Варна.

ЮРК. Ш.: Поддържам касационната жалба. Моля да бъдат приети доказателствата, приложени към нея. Няма да соча доказателства.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА материалите по НАХД № 7416/2026 г. по описа на СРС.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА материалите по НАХД № 1906/2026 г. по описа на Районен съд – Варна.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ш.: Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. В случая не са били взети предвид доказателствата, предоставени от дружеството и на първата инстанция, че всъщност услугата е заявена от абоната. Той разполага с допълнително приложение, на което е посочено, че цената за допълнителния му приемник е 0 лв. Съответно сме предоставили и справки от приложението на „А1“, от което се вижда на коя дата той е активирал допълнително „смарт приемник“, което става през приложението на „А1“, поради което сме приложили такива справки, т.е. същата не е непоискана, а е активирана през неговия профил. Впоследствие е настъпила промяна на цената, след няколко месеца през април 2025 г. от 0 лв. на 1 лв., като нормата, която се твърди, че е нарушена е за непоискана услуга. В случая обаче увеличаването на цената се прави по реда на чл. 230 от ЗЕС. В тази връзка, ако се твърди друг тип нарушение – неправомерно изменение на цената, или неуведомяване, макар че ние сме представили доказателства и за уведомяването и за надлежния ред, спазен по ЗЕС, то тогава материалноправната норма, която са посочили за нарушена не е вярно, т.е. налице е грешна правна квалификация. В този смисъл поддържам касационната жалбата по подробно изложени в нея съображения, като моля да се вземат предвид и представените със същата писмени доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и ви моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: