

РЕШЕНИЕ

№ 24448

гр. София, 15.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1991** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 154 и сл. от АПК, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на А. С. В., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], кв. Д., [улица] срещу Решение № Ж-180/26.02.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1 и, ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-08-07-31/11.11.2024 г., подадена от А. С. В. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Жалбоподателят релевира съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила - липса на мотиви и неспазване на срока за постановяването му, противоречие с материалния закон и целта на закона, като излага съображения и оплаквания в тази насока. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразно обжалвания от него акт. По същество жалбата е относно ограничение на предоставената мощност на обекта на жалбоподателя, находящ се в [населено място],[жк], ул. 201-ва № 34, с предоставена мощност 10 kW. А. В. излага твърдения, че ЕРМ Запад е подменило входящите предпазители в електромерното табло, като е заменило съществуващите 3x63 А с 3x16 А. Така новомонтираните предпазители изключват много често, поради което той и домакинството му не могат пълноценно да ползват електроуредите си. Искането е електроразпределителното дружество да монтира нови входящи предпазители 3x63 А и да захрани жилището му с достатъчно мощно ел.

захранване. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата, няма доказателствени искания, не сочи нови доказателства, не претендира разноски.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния му представител юристконсулт Н., оспорва жалбата като неоснователна, поради което моли съда за потвърждаване на решението. Претендира разноски по делото и на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 60 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № Е-08-07-31/11.11.2024 г., подадена от А. С. В. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с което се възразява срещу определените условия от електроразпределителното дружество и ограничение на предоставената мощност на обекта на жалбоподателя, находящ се в [населено място],[жк], ул. 201-ва № 34, с предоставена мощност 10 kW. Моли домакинството му да бъде захранено с нормално мощна ел. енергия, с каквато са захранени всичките му съседи. Жалбоподателят твърди, че ЕРМ Запад е подменило входящите предпазители в електромерното табло, като е заменило съществуващите 3x63 А с 3x16 А и новомонтираните предпазители изключват много често, поради което не може да ползва пълноценно електроуредите си.

Във връзка така депозираната молба и на основание чл. 22, ал. 1 и, ал. 7 от Закона за енергетика, КЕВР след като е извършила проверка по документите по преписката и депозирано на 27.11.2024 г. от страна на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД становище е постановила Решение № 180/26.02.2025 г., с което на основание чл. 22, ал. 1 и, ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е прекратила административното производство.

За да стори това регулаторния орган е приел от фактическа страна, че А. С. В. е собственик на недвижим имот с местонахождение: в [населено място],[жк], ул. 201-ва № 34. Обекта е с абонатен номер [ЕГН], регистриран е като битов с предоставена мощност 10 kW, за която съответства токоограничител 16 А. Захранването на обекта е трифазно.

По данни от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, за което не се спори, през 2019 г. средството за търговско измерване (СТИ) по абонатен номер [ЕГН] е изнесено на имотната граница и монтирано в електромерно табло/на стълб. При изнасянето на СТИ е монтиран предпазител ЗР16 А.

През м. май 2022 г. е извършена подмяна на СТИ за обекта, като е монтиран смарт електромер с фабричен № 22324251. включен към системата за дистанционно отчитане на данни.

По подадено до „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от г-н В. Заявление № [ЕГН]/24.04.2024 г., за често изключващ автоматичен предпазител, на клиента е обяснено, че за присъединената мощност от 10 kW съответства токоограничител 16А.

Във връзка с депозираната жалба на 21.11.2024 г. служители на дружеството са извършили проверка на място, при която са установили неправомерно извършена подмяна на предпазителя, от ЗР16 А, с по-голям - ЗР32 А. Предприети са действия по неговата подмяна с нов 16 (шестнадесет) амперов предпазител, с което е възстановена правилната схема на захранване на обекта. По време на проверката не са установени други несъответствия и нередности. Съставен е Констативен протокол № 0192132/21.11.2024 г.

За да издаде процесното решение КЕВР се е позовала на разпоредбата на чл. 19, т. 6 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на ЕРМ Запад (ОУ) , според която клиентът се задължава да не променя схемата на свързване на електрическите съоръжения сам или чрез друг, да не преустройва, ремонтира или да заменя елементите на СТИ, да не сменя самоволно или поврежда СТИ, знак. пломба или друго контролно приспособление, поставено от служители на дружеството.

Съгласно чл. 49, т. 4 от ОУ разпределителното дружество може временно да преустанови преноса на електрическа енергия без предварително уведомление, при установяване на несъгласувана промяна на схемата за свързване на клиента.

Прието е, че от страна на ЕРМ Запад е извършен мониторинг чрез системата за дистанционно отчитане на обекта, който е показал, че неколккратно е установен силно несиметричен товар по трите фази, изразяващ се в потребление на електрическа енергия само по трета фаза. Симетрирането на товарите може да предотврати изключванията на автоматичния предпазител и може да бъде извършено чрез промени и/или ремонт във вътрешните инсталации на обекта, след границата на собственост на енергийните съоръжения.

Изложено е, че съгласно разпоредбите на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6) и ОУ на ЕРМ Запад, дружеството не носи отговорност за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения след границата на собственост на електрическите съоръжения.

След преглед и анализ на предоставените по административната преписка документи, КЕВР е наложила следните изводи:

Г-н А. В. е клиент на ЕРМ Запад за обект, с абонатен номер [ЕГН]. находящ се в [населено място], [жк], ул. 201-ва № 34. Предоставената мощност на горепосочения обект съгласно приложения от електроразпределителното дружество Констативен протокол № 192132/21.12.2024 г. за проверка на СТИ е 10 kW доказващо се от нанесената стойност за трифазния автоматичен предпазител АП 3x16 А. От страна на жалбоподателя не е представено доказателство, че обектът е присъединен с по-голяма мощност.

Относно искането за увеличение на предоставената мощност следва да се има предвид разпоредбата на чл. 7. ал. 1. т. 1 от Наредба № 6, съгласно която при увеличаване на присъединената мощност на съществуващ, присъединен към електрическата мрежа обект, се подава писмено искане до съответния мрежови оператор по местонахождение на обекта.

Г-н В. не е подавал такова искане, с което ЕРМ Запад да започне процедура по увеличаване на предоставената мощност.

Предвид изложените факти и аргументи решаващият орган е приел, че жалбата на г-н А. В. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е неоснователна.

Недоволен от така постановеното решение, жалбоподателят е обжалвал административният акт пред АССГ, който е предмет на настоящото производство.

Видно от доказателствата по делото /известие за доставяне на "Български пощи"/, КЕВР е уведомил жалбоподателят на 07.03.2025 г. за Решение № Ж-180/26.02.2025 г.

По делото е представен доклад по реда на чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3 от 13.02.2025 г. на дирекция "Електроенергетика и топлоенергетика", видно от който е предложено на КЕВР административното производство образувано по жалбата на А. С. В. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да бъде прекратено на основание чл. 22, ал. 1 и, ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е прекратила административното производство.

КЕВР се е произнесла с обжалваното Решение № Ж-180/26.02.2025 г., с което на основание чл. 22, ал. 1 и, ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е прекратила административното производство.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Решение № Ж-180/26.02.2025 г. е връчено на жалбоподателя на 07.03.2025 г. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена на 17.02.2025г. и след разпореждане и указание на съда жалбоподателя е заявил, че оспорва процесното решение, поради което съда приема, че жалбата е в срок. А. С. В. е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност по същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-180/26.02.2025 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка неоснователни са

доводите на жалбоподателя, че актът не е мотивиран и не е изпълнено условията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-180/26.02.2025 г., е издаден от компетентен орган – КЕВР, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, след изпълнение на предвидената процедура, при спазване на установената форма.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Липсва спор по делото, а и от приложените доказателства е видно, че А. С. В., ЕГН: [ЕГН], е собственик на недвижим имот с местонахождение: [населено място],[жк], ул. 201-ва № 34

Не е спорно по делото, че А. С. В. възразява срещу определените условия от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и ограничение на предоставената мощност на обекта на жалбоподателя, находящ се в [населено място],[жк], ул. 201-ва № 34, с предоставена мощност 10 kW. Претенциите на жалбоподателя са домакинството му да бъде запазено с нормално мощна ел. енергия. Претендира, че ЕРМ Запад е подменило входящите предпазители в електромерното табло, като е заменило съществуващите 3x63 А с 3x16 А и така новомонтираните предпазители изключват много често, поради което той и домакинството му не могат пълноценно да ползват електроуредите си. Не е спорно, че искането на жалбоподателя е електроразпределителното дружество да монтира нови входящи предпазители 3x63 А и да запази жилището му с достатъчно мощно ел. запазване.

По делото се установява, че съгласно клиентската информационна система на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД обект, с абонатен номер [ЕГН], находящ се в [населено място],[жк], ул. 201-ва № 34. е регистриран, като битов с предоставена мощност 10 kW, за която съответства токоограничител 16 А. Запазването на обекта е трифазно. Безспорно е, че през 2019 г. средството за търговско измерване (СТИ) по абонатен номер [ЕГН] е изнесено на имотната граница и монтирано в електромерно табло/на стълб и при изнасянето на СТИ е монтиран предпазител 3Р16 А.

Не са оборени твърденията, а същите се доказват от доказателствата по делото, че през м. май 2022 г. е извършена подмяна на СТИ за обекта, като е монтиран смарт електромер с фабричен № 22324251, включен към системата за дистанционно отчитане на данни.

Не се спори и че по подадено от г-н В. Заявление № [ЕГН]/24.04.2024 г., за често изключващ автоматичен предпазител, на клиента е обяснено, че за присъединената мощност от 10 kW съответства токоограничител 16А.

От доказателствата по делото се установява, че на 21.11.2024 г. служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са извършили проверка на място, на посочения адрес, при която са установили неправомерно извършена подмяна на предпазителя, от 3Р16 А, с

по-голям - ЗР32 А. Предприети са действия по неговата подмяна с нов 16 (шестнадесет) амперов предпазител, с което е възстановена правилната схема на захранване на обекта. По време на проверката не са установени други несъответствия и нередности. За посочените действия е съставен е Констативен протокол № 0192132/21.11.2024 г., приложен по делото.

От така установената фактическа обстановка съда счита, че оспореното решение е постановено и в съответствие с материалния закон, доколкото не е налице превратно упражняване на власт, респ. не е налице и несъответствие с целта на закона.

Законосъобразно КЕВР е приела, че съгласно разпоредбата на чл. 19, т. 6 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на ЕРМ Запад (ОУ) клиентът се задължава да не променя схемата на свързване на електрическите съоръжения сам или чрез друг. да не преустройва, ремонтира или да заменя елементите на СТИ, да не сменя самоволно или поврежда СТИ. знак. пломба или друго контролно приспособление, поставено от служители на дружеството.

Съгласно чл. 49, т. 4 от ОУ разпределителното дружество може временно да преустанови преноса на електрическа енергия без предварително уведомление, при установяване на несъгласувана промяна на схемата за свързване на клиента.

Установено е от страна на ЕРМ Запад, въз основа на извършен мониторинг чрез системата за дистанционно отчитане на обекта, че неколккратно е установен силно несиметричен товар по трите фази. изразяващ се в потребление на електрическа енергия само по трета фаза. Така симетрирането на товарите може да предотврати изключванията на автоматичния предпазител и може да бъде извършено чрез промени и/или ремонт във вътрешните инсталации на обекта, след границата на собственост на енергийните съоръжения.

В тази връзка съобразно разпоредбите на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6) и ОУ на ЕРМ Запад, дружеството не носи отговорност за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения след границата на собственост на електрическите съоръжения. В конкретния случай няма доказателства, че обектът е присъединен с по-голяма мощност.

Относно искането за увеличение на предоставената мощност от страна на жалбоподателя, следва да се съобрази с разпоредбата на чл. 7. ал. 1. т. 4 от Наредба № 6, съгласно която при увеличаване на присъединената мощност на съществуващ, присъединен към електрическата мрежа обект, се подава писмено искане до съответния мрежови оператор по местонахождение на обекта.

В тази връзка безспорно по делото е установено, че г-н В. не е подавал такова искане, с което ЕРМ Запад да започне процедура по увеличаване на предоставената мощност. Жалбоподателя А. В. не е подавал такова искане, в резултат на което „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да започне процедура по увеличаване на предоставената мощност. Процедура по увеличаване на предоставената мощност не иницирана, в резултат на което и съобразно хипотезата на чл. 6, ал. 1 от Наредба №6 да е налице процесуална възможност абоната да обжалва.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба №6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към

електрическите мрежи: Лице, поискала проучване и/или присъединяване на обект, може да обжалва пред комисията действия или бездействия на оператор на електрическа мрежа по прилагане на тази наредба при условията и по реда на чл. 22 от Закона за енергетиката. Лице, поискала проучване и/или присъединяване на обект, може да обжалва пред комисията действия или бездействия на оператор на електрическа мрежа по прилагане на тази наредба при условията и по реда на чл. 22 от Закона за енергетиката.

В заключение съда подчертава, че жалбоподателя за да постигне желанието от него резултат, следва да инициира производство съобразно чл. 7. ал. 1. т. 4 от Наредба № 6, с което да поиска увеличаване на присъединената мощност на съществуващ, присъединен към електрическата мрежа обект, като подаде писмено искане до съответния мрежов оператор по местонахождение на обекта. Мрежовия оператор ЕРМ Запад ЕАД от друга страна е длъжен да се съобрази и с хипотезата на чл. 118, ал. 1 от ЗЕ, а именно: Операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи са длъжни да осигурят достъп при условията на равнопоставеност до електропреносната и електроразпределителните мрежи на ползвателите на съответната мрежа.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 60 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. С. В., ЕГН: [ЕГН] срещу Решение № Ж-180/26.02.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране

ОСЪЖДА А. С. В., ЕГН: [ЕГН] да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: