

# РЕШЕНИЕ

№ 20443

гр. София, 18.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5585** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ чрез пълномощника юрк. Д., срещу решение № 1569 от 01.04.2024 г., постановено по НАХД № 16158/2023г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ №[ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „ПИМК“ ООД, Е., на основание 187а, ал.2, т.3, вр.с ал.3, вр. с чл.179, ал.3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че издаденият ЕФ е в съответствие със закона, тъй като нормата на чл.189ж от ЗДвП следва да се тълкува систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина, по който следва да бъдат установявани нарушенията. На следващо място се сочи, че неправилно районният съд е приел, че в ЕФ налице неяснота по отношение на дължимия размер на пътна такса, тъй като същият бил нормативно определен. Иска се отмяна на оспореното съдебно решение и потвърждаване на ЕФ.

Ответникът „ПИМК“ ООД, чрез адв. Т., излага становище за неоснователност на касационната жалбата в представения по делото отговор. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София – град, XXI-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Софийски районен съд, след анализ на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че на 21.04.2021г. в 17:20 ч. специален автомобил „И. 410Т“, рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 41000, брой оси - 4, екологична категория ЕВРО6С, без ремарке, се движел в [населено място] по път А-6 км. 50+427, с посока - намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за който било установено, че не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Нарушението било установено с устройство №10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси, намиращо се на път А-6 км. 50+427. За установеното нарушение бил издаден електронен фиш № [ЕГН] на установения след извършена справка ползвател на автомобила - „ПИМК“ ООД, Е., за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, за което е наложено наказание по чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП.

За да отмени процесния ЕФ първостепенният съд е приел, че ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл.189ж от ЗДвП е недопустимо. Счел е, че в случая отговорността е следвало да бъде ангажирана по общия ред – със съставяне на АУАН и НП.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото, като подробно е обсъдил събраните писмени доказателства. Въз основа на това е направил обосновани изводи за незаконосъобразността на издадения ЕФ №[ЕГН].

Според чл.102, ал.2 от ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство. С разпоредбата на чл.179, ал.3б от ЗДвП е предвидена санкция за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Съгласно чл.187а от ЗДвП при установяване на нарушения по чл.179, ал.3-3б в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му. В ал.2 е посочено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т.3 от същата алинея в размер на 2 500 лв., каквато санкция е наложена и в случая.

За случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо

средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава електронен фиш /чл.39, ал.4 от ЗАНН/. Следователно, за да бъде издаден електронен фиш за процесното нарушение на нормата на чл.179, ал.3б от ЗДвП, това трябва да е предвидено в закон. В чл.189ж, ал.1, изр. първо от ЗДвП /отн. редакции от 30.03.2021 г. и от 08.10.2021 г., съобразени с едногодишния срок за издаване на електронен фиш от датата на нарушението, арг. чл.34 ЗДвП/ е посочено, че при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. С посочената разпоредба не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш за процесното нарушение. Липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в последствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

Касационната инстанция счита доводите на касатора за нуждата от систематично тълкуване на нормата на чл.189ж от ЗДвП за неоснователни. За да се приеме, че такава възможност е предвидена с чл. 189ж, ал.7 от ЗДвП, съгласно който по отношение на електронния фиш за нарушение по чл.179, ал.3 – 3б се прилагат разпоредбите на чл.189, ал.10, следва по тълкувателен път да се изведе възможност за съставяне на електронен фиш, което е недопустимо при ангажиране на административнонаказателната отговорност на дадено лице.

От гореизложеното следва, че в едногодишния срок за издаване на процесния електронен фиш, не е била налице изрична законова разпоредба, предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП. Горното обстоятелство и естеството на административнонаказателната дейност не позволяват разширително тълкуване на нормата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, поради което няма как да се приеме, че същата /в относимите редакции на закона/ се е отнасяла и до нарушенията по чл.179, ал.3б от ЗДвП.

В обобщение, настоящият касационен състав намира, че не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, разноски се следват на ответника. В отговора на касационната жалба са претендирани разноски, но по делото липсват представени доказателства за извършени такива в касационното производство, поради което съдът следва да остави без уважение искането.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град, XXI-ви касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1569 от 01.04.2024 г., постановено по НАХД № 16158/2023г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

