

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8022** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КООПЕРАЦИЯ „И. Л. - С.“ с председател М. Г. С. – редовно призован, се представлява от Н. Г., постоянен синдик.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИСКРА – 21“ АД /в несъстоятелност/ – редовно призован, се представлява от постоянния синдик Т. И..

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СТЕ, която не е подадена в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да се изслуша.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

ПОСТОЯННИТЕ СИНДИЦИ Н. Г. и Т. И. – Нямаме въпроси. Допуснатата СТЕ е изготвена и е отговорила на поставените въпроси и не възразяваме да се приеме.

ЮРК. В.: По въпрос 1 казвате, че е частична идентичност, какво точно означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че на място са разположени в една ос, а частична идентичност е в това, че самите размери не са точно както са по този представен проект. Нямаме сходство между размерите и местоположението. Има малко разминаване и затова казвам, че не е напълно идентично.

СИНДИКЪТ И.: Във връзка с въпроса на колегката, павилионите, които на чертежа съответстват на павилионите, като казвате че между тях има допълване от гледна точка на размера, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По оста има съвпадение, но по размери се различават.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СИНДИКЪТ И. – Моля да уважите жалбата на „ИСКРА – 21“ АД, в несъстоятелност, като отмените изцяло Заповед № РА- 18-72/29.07.2022 г. на гл. арх. на СО. Допуснато е съществено процесуално нарушение, което е довело до нарушение на материалния закон. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

СИНДИКЪТ Г. – Моля да уважите жалбата. Поддържам казаното от колегата.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбите. Подробно становище сме представили по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: