

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3069** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.46 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ГРИЙН СИТИ 2004“ ООД, редовно призовано, представлява се от адв. Я. Н., с пълномощно по делото на лист 14.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт К. Л., с пълномощно по делото на лист 87.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно призована, се явява лично, представила заключение на 08.09.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молби от оспорващото дружество, постъпили на 04.09.2023 г.; 07.09.2023 г.; 08.09.2023 г. и 12.09.2023 г., както и приложените към тях нотариални актове и договори.

АДВ. Н.: Моля да бъдат приети представените доказателства към молбите от миналата седмица. Считаю, че представените актове следва да бъдат предмет на

допълнителна експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да не приемате новопредставените доказателства. Първо жалбоподателите имаха цяло лято да представят доказателства. На следващо място представили сме диск със всички сделки, които могат да бъдат използвани в релевантния период и вещото лице ги е изследвало и както казах предния път, тези неща са принтирани, но тях ги има и на диска и са изследвани от вещото лице още за първата експертиза. Не е необходимо отново да ги разглежда, отново да се отлага делото и отново да се възлага експертиза.

СЪДЪТ към АДВ. Н.: Вие запознат ли сте с диска и сделките които са на него?

АДВ. Н.: Не съм ги сравнявал дали тези конкретно са на диска.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: От Агенция по вписванията от страна на Столична община са изисквани сделки за местност[жк], местност[жк], местност [улица], местност [улица], местност[жк], местност[жк], местност[жк]и местност[жк]за периода на възлагане. Всички тези сделки за този период и за тези местности са представени на диска и от Агенция по вписванията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ към СЪДЪТ: Моля да погледна представените нови доказателства/сделки.

СЪДЪТ предоставя постъпилите документи на вещото лице за запознаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук има две сделки, като едната е извън срока. Едната е от 10.11.2022 г. и всъщност ние имаме изследване от 08.11. назад затова казвам, че е извън срока. Другите две са в разглеждания период, но ще трябва да ги видя. Те са за „Л. В“, а „Л. В“ не е в диска, който е на Столична община, той е на сделки които жалбоподателят беше изискал, но на мен не са ми го изпратили това, което Агенцията им го е дала, така че не мога да кажа със сигурност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Първата е извън срока, а последната включва и сгради и не видях да има отделни цени, има още няколко, за които нищо не мога да кажа.

СЪДЪТ счита, че вещото лице по изготвената експертиза не следва бъде изслушвано в днешното съдебно заседание, а делото следва да бъде отложено за друга дата, като на вещото лице се предостави възможност да се запознае и с допълнително представените от оспорващия сделки и да формулира заключението си и въз основа на тях. Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението си като извърши преценка и допълнително представените от оспорващия сделки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

