

Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1514** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Д. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Д. В. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. В. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. Б., не се явява, вместо него адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД – редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалните си представители юриск. Т. и юриск. И., не се явяват, представляват се от юриск. Т. и от юриск. И., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СГП - редовно уведомени, не изпращат представител.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.03.2023 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна „Булгартрансгаз“ ЕАД, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.03.2023 г. писмо от Агенция по вписванията, с приложени писмени доказателства – копия на вписани актове.

ДОКЛАДВА постъпила на основание чл. 38, ал. 6 от ЗДС

съдебно–техническа-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.05.2023 г. молба от жалбоподателите, с направено доказателствено искане за предоставяне на документи. Представени са писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованата страна да се запознае с молбата от 02.05.2023 г. от жалбоподателите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба на Д. В. Д., В. Д. В. и К. В. Д. срещу решение на Министерския съвет № 46 от 20.01.2023 г., с което се отчуждава част от имот с идентификатор 00357.5185.31, с площ на частта 4,414 дка и се определя парично обезщетение в размер на 36 500 лева за отчуждената част.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства.

Ю.. Т. - Оспорваме жалбата. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. – Да се изслуша вещото лице. Държа на доказателствените искания в молбата от 02.05.2023 г.

В първоначалната жалба, с която сме Ви сезирали, изразявам твърдение за нищожност на първо място, за незаконосъобразност на този постановен акт. На трето място изразявам становище, че между нас и в случая „Булгартрансгаз“ ЕАД има постигнато споразумение за цената, а тя е именно въз основа на отговор, който сме предявили аз и съсобствениците на това място за цената, в който отговор е даден срок на дружеството, в който те трябва да предоставят някаква оценка и съответно, ако не са съгласни да ни уведомят за това нещо. Ние такова уведомление нямаме, тоест е прието, то така е написано в отговора, че те приемат посочената от нас цена. За мен евентуално, ако тези условия се изчерпат и докажем, че нещата не са нищожни в този акт, незаконосъобразни в него, и че тази сума не е приета от тях, евентуално чак тогава може да пристъпим към експертиза.

Отделно от това има висящо производство пред Вашия съд, касаещо така наречената оценка на въздействието на околната среда, което е решение на Министерството на околната среда и водите, поради което считам, че следва да бъде постановено решение по това производство и чак евентуално тогава да бъде налице произнасяне. В тази връзка дори тази експертиза да бъде изслушана днес не виждам смисъла да се

прави това нещо на този етап най-малкото. Не виждам смисъл, ако бъде приета изобщо да бъде кредитирана. Безсмислено е да изслушаме експертизата в този смисъл. Н. се представят тези доказателства.

Твърдим с тази молбата, че трябвало да има решение на Министерски съвет. Първо да проверим нищожността, незаконосъобразността, парите дали са ок и чак тогава да мине експертизата. Имаме всячко производство. Няма как да бъде постановено едно такова решение при положение, че ние нямаме влязъл в сила съдебен акт, касаещо О.-а.

АДВ. Б. – Държим на доказателствените искания, които са направени в молбата от 02.05.2023 г. В самата нея е обоснована тяхната относимост и необходимост за решаване на спора.

Ю.. Т. - Оспорваме твърденията на жалбоподателя, че между него и „Булгартрансгаз“ ЕАД е постигнато споразумение. От материалите, приложени по административната преписка е видно, че „Булгартрансгаз“ ЕАД е изпратило търговски предложения до жалбоподателите за придобиване на процесния имот. В законноустановения едномесечен срок не е постигнато съгласие, съответно е инициирана процедура за принудителното отчуждаване на имота.

По отношение твърденията, че е налице всячко производство по О. действително от страна на жалбоподателите е инициирано такова, но същото е ирелевантно по отношение на нас в настоящото производство. Допуснато е предварително изпълнение на процесното решение, както и на решението по О..

По отношение на направените с молбата от 02.05.2023 г. доказателствени искания считаме, че същите са неотнормими към производството по отчуждаване на процесния имот и моля да бъдат оставени без уважение. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложените към молбата от 22.03.2023 г., към писмото на Агенцията по вписвания от 30.03.2023 г., към молбата от 02.05.2023 г.

По исканията в молбата от 02.05.2023 г. СЪДЪТ намира следното:

СЪДЪТ е конституирал страните съобразно императивните разпоредби на чл. 153 от АПК, във връзка с чл. 38, ал. 5 от ЗДС, в това число и посочения за инвеститор на обекта за изграждането, на който се отчуждава имота като заинтересованата страна. Всякакви доводи за липса на обосновка за изграждането на интерконектор България-С. и неоснователност на допуснатото предварително изпълнение на процесното решение са ирелевантни за настоящия правен спор. Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в молбата от 02.05.2023 г. за представяне по делото на посочените в нея документи като неотнормимо към настоящия правен спор.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - Нямаме въпроси. Оспорваме заключението изцяло, тъй като считаме същото по изложените съображения за неотнормимо. Няма искане за назначаване на повторна експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. - Присъединявам се към казаното от адв. Б..

ВЪПРОС НА Ю.. Т. - На страница 1 от заключението е посочено Решение на Министерски съвет 46/20.01.2013 г. Вероятно е техническа грешка, имам предвид годината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, от 2023 година е решението.

Ю.. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, двата аналога са същите, които ги приемаме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - След анализ на представените справки от Служба по вписванията и този опис от актове, които ги бях представила в предходно заседание, и които в последствие са представени по делото нито един не отговаря на изискванията на ЗОС, с изключение на един, всички останалите са между физически лица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А..

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Б. – В съображенията, в мотивите да отхвърлите доказателствените искания, направени в молбата от 02.05.2023 г. изложихте такива, които са главно свързани с оценката на О.. На първа страница от тази молба изрично сме направили искане за задължаване на ответника Министерски съвет да представи решението, което е цитирано от 2017 г., като това доказателствено искане е свързано именно с твърденията за нищожност и незаконосъобразност изначало на самото решение на базата, на което вече са предоставени правата на заинтересованата страна. Аз чух от Вас аргументи само свързани с О., но нашите съображения са главно на първа и втора страница. Ще констатирате дали съществува или не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. – Другите две връзки са приети със Закон за ратифициране на меморандума и с Гърция и за Русия има. Приложени са към тази преписка. Има проект, който е подаден от страна на Т. П., когато е министър на икономика и енергетика до Министерски съвет за издаване на решение. Има и проект към него на решение. То не е разписано това нещо. Представили сме два закона за ратификация.

Ю.. Т. – Считам, че са неотнормими обстоятелствата.

СЪДЪТ намира, че административната преписка по издаване на процесното решение № 46/20.01.2023 г. на Министерски съвет на Република България е представена в пълнота, в цялост, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на допълнителни документи, направено от жалбоподателите като неотнормимо към спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по подробно, изложени съображения в нея и в молбата от 02.05.2023 г. Претендирам разности за водене на делото, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. – Присъединявам се към казаното от адв. Б.. Моля да прогласите нищожност на постановения административен акт, тъй като същият не се позовава на никаква законова аргументация. При положение и в условията на това, че при Вас липсват такива доказателства, тъй като не ги допуснахте в настоящото съдебно производство, моля да приемете, че настоящото решение е незаконосъобразно и неправилно. Подробни съображения сме изложили в жалбата, с която е сезирана настоящото съдебна инстанция. В условията на евентуалност моля да приемете, че по делото са приложени важни доказателства, от които е видно, че към нотариалната покана, предоставения от нас отговор е приет безусловно от дружеството „Булгартрансгаз“ ЕАД, поради което в законноустановените срокове и дадените от нас такива не е направен отговор и предложената от нас сума е приета за безспорна. Претендирам направените по делото разности. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Т. – Моля да оставите без уважение жалбата. Решението на Министерски съвет е правилно и законосъобразно. Претендирам юриконсултско възнаграждение за един юриконсулт. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в тридневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: