

РЕШЕНИЕ

№ 11221

гр. София, 09.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4011** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от „Смарт Сайбер“ ЕООД, чрез адв. Ц. З., срещу Решение от 28.02.2024 г., постановено по НАХД № 15228/2023 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 8-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/№ 23-2300462/04.10.2023 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на дружеството на основание чл. 416, ал. 5 е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ.

В касационната жалба се твърди неправилност на обжалваното решение. Сочи се, че при постановяване на решението районният съд не е отчетел, че е нарушена процедурата по ангажиране на административнонаказателната отговорност, както и че наказващият орган не е направил ясно разграничение за основанието на наказанието - дали е неизпълнение на задължително предписание или нарушение за неизплащане на трудово възнаграждение. Сочи, че неправилно въззивният съд е изключил от обхват привилегирвания състав на чл. 415в от КТ. За едно и също нарушение наказващият орган е наложил 11 идентични наказания, като твърди, че не може да се допуска налагане на многобройни санкции за едно и също нарушение. Излага доводи за

недобросъвестност на работника. Моли се обжалваното решение да бъде отменено, съответно да бъде отменено и процесното НП. Алтернативно моли, наложената имуществена санкция да бъде определена в минимален размер.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – директор на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, чрез юрисконсулт И. И., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба .

Административен съд – София - град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка с извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Смарт Сайбер“ ЕООД, [населено място], от служители на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ в периода от 08.06.2023 г. до 19.06.2023 г. е съставен Протокол изх. № ПР2321506 / 19.06.2023 г. По силата на този протокол на дружеството са дадени задължителни предписания. Предписание № 9 било в насока на това да се изплати начислено трудово възнаграждение за месец март 2023 г. на лицето Л. С. П. по ведомост, срещу разписка. Посочен е срок до 19.07.2023 г. Предписанието не е обжалвано и е влязло в сила. На 04.08.2023 г. в присъствието на представител на дружеството – жалбоподател, свидетелят Г. съставил срещу дружеството АУАН № 23 – 2300462 / 04.08.2023 г.

Въз основа на съставения АУАН и материалите по преписката е издадено и процесното Наказателно постановление № 23-2300462/04.10.2023 от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, срещу „Смарт Сайбер“ ЕООД за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 КТ, за което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева

Районният съд е събрал всички необходими писмени и гласни доказателства, въз основа на които е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Приел е, че дружеството е извършило вмененото му нарушение в следствие на неизпълнение на даденото с Протокол от 19.06.2023 г. предписание за изплащане на трудово възнаграждение на посоченото в протокола лице, както и че размерът на санкцията е правилно определен.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл. 400 и 401 по своя инициатива

или по предложение на синдикалните организации могат да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по Закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда.

По делото не се спори, че на работодателя е било дадено предписание да изплати и удостовери изплащането на уговореното трудово възнаграждение на Л. П.. Не е спорно, че при първата проверка е дадено Предписание №9, като срокът за изпълнение е определен – до 19.07.2023 г. Санкцията за неизпълнение на дадено задължително предписание от контролните органи е предвидена в разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ, която гласи, че който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв. Предвид безспорната установеност на извършеното административно нарушение, правилно е приложен материалният закон при ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството – работодател.

По отношение на възражението относно неустановяване на нарушението по надлежния ред, съдът счита същото за неоснователно. Видно от съдържанието на АУАН и НП, нарушението е описано точно и ясно. Описано е за какво се ангажира отговорността на дружеството, както и конкретните обстоятелства при които е било извършено – дата и място на проверката, резултатите от нея, дадените конкретни предписания на дружеството и срока за изпълнението им. По делото не са представени доказателства даденото предписание да е обжалвано по административен или съдебен ред, поради което същото подлежи на изпълнение. Отразените в НП обстоятелства съответстват на дадената от административнонаказващия орган правна квалификация.

Противно на твърденията в касационната жалба, районният съд е взел предвид изложените от жалбоподателя доводи за недобросъвестно поведение на работниците. Предписанието, като влязъл в сила административен акт подлежи на изпълнение, а твърдението за присвояване на имущество на работодателя би могло да бъде основание за търсене на имуществена отговорност на служителя, което производство няма отношение към изпълнението на предписанията, дадени на дружеството. Неоснователни са аргументите, че не са настъпили вредни последици за работника.

Настоящият съдебен състав не приема възражението, че издаването на единадесет отделни наказателни постановления спрямо жалбоподателя представлява процесуално нарушение, тъй като административнонаказателната отговорност се ангажира за различни административни нарушения, като съгласно чл.18 от ЗАНН, когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

По отношение на наложената санкция, настоящият касационен състав намира, че размерът ѝ е правилно определен- близък до минимума, определен в санкционната норма. Освен това в наказателното постановление се съдържат изрични мотиви

относно така определения размер и конкретно обстоятелството, че на дружеството е бил даден допълнителен срок за изпълнение на предписанието с протокол № ПР 2328858/04.08.2023 г., в който срок предписанието отново не е изпълнено. В продължение на горното настоящата инстанция према, че размерът на санкцията се явява съответен на обществената опасност на деянието.

В процесния случай не са налице основания за преквалифициране на случая като „маловажен“, по смисъла на чл. 415в, ал. 1 КТ. От страна на касатора не са ангажирани доказателства нарушението да е било отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ.

С оглед изложеното дотук, съдът намира касационната жалба за неоснователна, а обжалваното решение за правилно.

При този изход на спора, предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски и на основание чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение от 80 лв. по чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Предвид тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.02.2024 г. постановено по НАХД № 15228/2023 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав.

ОСЪЖДА „Смарт Сайбер“ ЕООД, представлявано от Г. М. У., да заплати по сметка на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ сума в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.