

РЕШЕНИЕ

№ 2260

гр. София, 06.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Д. Г. З. срещу Решение № 28 по Протокол № 6, т. 28 от 23.01.2020г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е отказано да бъде одобрен проект за подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за улична регулация при о.т.65н; откриване на нова задънена [улица] – о.т.65р до о.т.65с, вкл. о.т.65о до о.т.65п; План за регулация и застрояване в обхвата на ПИ с идентификатор 32216.2344.19 по КККР, образуване на УПИ XI-19 „за ЖС и ТП“, план схема за вертикална планировка с надлъжни профили на новопроектирана улица и план-схема за отводняване на дъждовни води, кв. 24-Б, м. „Девети септември“, район Б., СО.

Изложени са твърдения за незаконосъобразност на административния акт – осн. по чл. 146, т. 2-т. 4 от АПК. По същество се твърди, че решението е необосновано, допуснати са съществени процесуални нарушения във връзка с изводите за целесъобразност и е нарушен принципа на чл. 6 от АПК. Моли суда да се произнесе с решение, с което да отмени оспорения акт като претендира разноси по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, в писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата и моли суда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Допълнително се аргументира на осн. Чл. 135, ал. 6 от ЗУТ с оглед висящо съдебно производство е недопустимо изработването на ПУП по чл. 16 от ЗУТ.

След като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства,

съдът прие следното от фактическа страна:

Видно от приложения по делото нотариален акт № 5, том II, рег. № 1737, дело № 201/2005г. жалбоподателят Д. З. е собственик на нива с планоснимачен № 045019, находяща се в землището на [населено място], р-н Б., СО, м. „Лисичи дупки“. Същият имот е идентичен с ПИ 32216.2344.19 по КККР, видно от скица № 25458/21.04.2012г. на л. 341 от делото.

По повод постъпило заявление с вх. № ГР-94-Д-11/22.02.2014г. от Д. З. със Заповед № РД-09-50-752/25.09.2014г. е разрешено изработването на проект за ПУП за създаване на УПИ за ПИ 32216.2344.19 по КККР, с териториален обхват изменение на плана за улична регулация по [улица] (нова) за създаване на задънена улица(тупик), с цел създаване на транспортен достъп до новопредвидения УПИ, кв. 24б, [населено място],[жк]и ПРЗ на нови УПИ XII-19 и XI-19 за 32216.2344.19 по КККР.

Със Заявление вх. № ГР-94-Д-11-/2/26.03.2015г. е внесен проект, изработен върху одобрена кадастрална карта за ПИ 32216.2344.19 по КККР на [населено място]. Към проекта са представени съгласувателно писмо от „Ч. Разпределение България“ предварително проучване от [фирма], декларация от Дирекция „Зелена система“ на СО и становище от РИОСВ – С., съгласно което не е необходимо провеждане на процедура по реда на глава II от наредбата на ОС. С писмо № ГР-94-Д-11/3/04.05.2015г. проектът е изпратен за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ с указания за обществено обсъждане по чл. 127, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 12 от ЗУЗСО. По проекта постъпили възражения, разгледани на заседание на ОЕСУТ. Проектът е върнат за преработване с оглед възраженията на собственика на ПИ 32216.2344.49 по КККР и служебни предложения във връзка с водопрекарване и отводняване на улицата. С вх. № САГ16-ГР00-3170/26.09.2016г. е внесен преработения проект, с който се предлага за ПИ 32216.2344.19 по КККР създаване само на УПИ XI „за ЖС и ТП“. Проектът отново е върнат за отстраняване на непълноти. По повод съобщаването по чл. 128, ал. 1 от ЗУТ на преработения проект отново са постъпили възражения и становище от собственика на имот с ид. 32216.2344.108. Същите са разгледани от ОЕСУТ и мотивирано отхвърлени в т. 4 от протокол № ЕС-Г-44/12.06.2018г. Направено е предложение да се издаде административен акт за добряване (л. 93 от делото).

Във СОС е внесен доклад № САГ16-ГР00-3170/12/16.8.2018г. /вх. СОА18-ВК66-6063/17.08.2018г./ от гл. архитект на СО и проект за решение, съгласно което се одобрява гореописания проект за ПУП. Докладът е разгледан от постоянните комисии. По процесният проект за ПУП обаче е постъпило и становище от Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделието и гори /ПКООСЗГ/ при СО (л. 75-78), съгласно което е предложено на гр. архитект на СО да оттегли доклад вх. СОА18-ВК66-6063/17.08.2018г. и да възложи изработването на ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ за неурегулираните имоти, попадащи в зона „ЖМЗ“ за разглежданата територия.

С писмо № САГ16-ГР00-3170/15/07.12.2019г. гл. архитект на СО е оттеглил доклад № САГ16-ГР00-3170/12/16.8.2018г.

На заседание на 29.01.2019г. по протокол № ЕС-Г-8 по допълнителна т. 2 ОЕСУТ е взел решение както следва: приема становище на ПКООСЗГ-СО. Предлага на гл. архитект на СО да възложи изработването на ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ за неурегулираните имоти, попадащи в зона „ЖМЗ“, кв. 24-Б, м. „Девети септември“, р-н Б.. Предлага да се издаде административен акт за отказ за одобряване на проекта за

ПУП.

Внесен е нов доклад № САГ16-ГР00-3170/20/16.12.2019г.от гл. архитект на СО за отказ за одобряване на процесния ПУП. По така внесения доклад е постановено Решение № 28/23.01.2020г., предмет на настоящето производство. За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно техническа експертиза /СТЕ/, която съдът кредитира. Според заключението на в.л. И. Я. при изготвянето на процесния план са спазени техническите правила и норми за проектиране. Проектът съдържа всички необходими части и приложения, като графичното представяне на ПУП ПРЗ и П. отговарят на нормативните изисквания по Наредба № 8/14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове. Проектът е съгласуван с всички оператори на обществени услуги, осъществяващи дейност на територията в обхвата на плана, както и с РИОСВ. Съгласно графичната част на ОУП – СО към територията, в която е разположен имота на жалбоподателя няма проблеми от екологичен, геоложки, социално-етносен или инфраструктурен характер. Устройствената зона „ЖмЗ“ от м. „Девети септември“, р-н Б., СО, не попада в територии с необходимост от изготвяне на цялостен ПУП. Според СТЕ не са налице условията, позволяващи изработване на ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ.

При горните фактически установявания съдът прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес да оспорва, в законоустановения преклузивен срок.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по чл. 214, т. 1 ЗУТ, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Жалбата е подадена в рамките на 30-дневния срок за обжалване, считано от деня на обнародване на решението в ДВ. Кръгът на активно легитимираните да обжалват ПУП субекти е очертан в нормите на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ - собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до приемането му в кадастралния регистър, чиито имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП, както и съседните имоти в хипотезите по т. 2, 3 и 4 на ал.2.

Оспорващият е собственик на имот 32216.2344.19, за който именно е отказана градоустройствена процедура, поради което притежава активна процесуална легитимация в производството и е носител на правото на жалба срещу процесния административен акт.

Актът е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.129, ал.1 от ЗУТ – Столичен общински съвет, в кръга на предоставените му по закон правомощия и в рамките на отредената му териториална компетентност. Това е така, тъй като със спорния план се предвижда отчуждаване на части от недвижими имоти-собственост на физически и юридически лица, доколкото е необходимо за откриване на нова задънена [улица] – о.т.65р до о.т.65с, вкл. о.т.65о до о.т.65п.

Съдът намира, че оспореното решение на СОС е издадено в съответствие с изискването за форма и при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да ограничили правото на защита на оспорващия и да са препятствали възможността му адекватно да я организира и да представлява основание за неговата отмяна.

В хронологичен ред е спазена и предвидената в закона процедура. Издадена е заповед за допускане на изработване на ПУП. Изработеният проект е разгледан и приет от ОЕСУТ след изпълнение на процедурите по обявяване, обществено обсъждане, разглеждане на постъпили възражения, служебни предложения и становища от

ОЕСУТ. Направени са корекции по уважени възражения и служебни предложения и крайният проект е изпратен в СОС, където е одобрен с обжалваното решение, съобщено по предвидения в закона ред. Поради това, настоящият състав не приема възраженията на оспорващия за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. В същност становището на ПКООСЗГ, внасянето и оттеглянето на доклада на гл. архитект, разглеждането повторно на случая от ОЕСУТ са част от процедурата по издаване на крайния акт. Друг е въпроса за стойността на становището на ПКООСЗГ, в частност липсата на каквито и да е мотиви за решението, взето с единодушие.

Процесният план е отхвърлен с мотиви, че проекта за ПУП – ПРЗ и П. решава устройствените нужди само на собственика на имот 32216.2344.19, като предложението начин за урегулиране е икономично осъществим. С П. се засягат изцяло само имоти – собственост на други лица, като не се създава устройствена възможност за бъдещо урегулиране на неурегулираните имоти в територията, както и за цялостното решение на уличната регулация. Предвид изложеното е прието за целесъобразно и икономически обосновано да се възложи служебно изработване на ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ за неурегулираните имоти, попадащи в зона „ЖмЗ“, кв. 24-Б, м. „Девети септември“, р-н Б., като по същество е преповторено становището на ПКООСЗГ.

Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗУТ с подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура – публична собственост. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. Планът по чл. 16 от ЗУТ представлява план за регулация и застрояване по см. на чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Изработва се на базата на кадастрална карта, одобрена по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър и определя лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характерът и начинът на застрояването им се определят със самия подробен устройствен план.

Според заключението на СТЕ обаче не са налице условията, позволяващи изработване на ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ. Устройствовата зона „ЖмЗ“ от м. „Девети септември“, р-н Б., СО, не попада в територии с необходимост от изготвяне на цялостен ПУП. Подробно са описани имотите в кв. 24-Б и наличието на застрояване в тях, като е направен извод, че е приложим реда по чл. 17 от ЗУТ. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че при разрешаването изработването на процесния подробен устройствен план е намерено целесъобразно и икономично решение. По отношение на въпроса за възможността за прокарване на улица, респективно техническа инфраструктура по зона Тзв (от северозапад), също е възможно. Технически е възможно, но СТЕ намира за нецелесъобразно, доколкото по цялата територия достъп е осигурен и практически е изграден 2/3 път. Прокарването на нова улица от северната страна по същество представлява дублиране на съществуващия път. Следователно не е налице твърдяната от административния орган предпоставка, дала основание за отхвърляне на проекта за ПУП.

Съгласно разпоредбата на чл.108, ал.5 от ЗУТ предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на

урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Именно тази разпоредба е посочена като правен аргумент за отказа да се одобри проекта на процесния план. Тук следва да се посочи, че липсва преценка за наличие на други възможности за урегулиране на квартала. Единственото посочено „по реда на чл. 16 от ЗУТ“ не представлява излагане на съображения, при все, че СТЕ изрично отхвърля тази възможност. От решенията ОЕСУТ, приложени по административната преписка не може да се обоснове извод за надделяващ обществен интерес над личния такъв на жалбоподателя, още повече, че ОЕСУТ първоначално е приел плана, последствие е взел решение за отказ (т. 2 от протокол № ЕС-Г-8/29.01.2019г.). Следва да бъде посочено още, че основните възражения срещу плана са били на собствениците на имоти, през които е предвидена улица – тупик, а именно собственика на ПИ 32216.2344.64, както и на УОСЖФРКТД при [община], доколкото ПИ 32216.2344.66 е общинска собственост. Възраженията първоначално са били мотивирани отхвърлени, т.к. имотите попадат в зона „Зп“ – градски паркове и градинки, в която зона минималния размер на УПИ е 1 ха. Последствие обаче, по повод становище вх. № СОА18-ВК66-6063/18.10.2019г. на кмета на р-н Б., СО, ПКООСЗГ е предложила на гл. архитект да оттегли доклад вх. СОА18-ВК66-6063/17.08.2018г. и да възложи изработването на ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ, с които действия по същество е заобиколен закона. Според СТЕ пи 32216.2344.66 попада в устройствена зона „Зп“ съгласно ОУП – СО и е част от зелената система на СО по чл. 12 от ЗУЗСО. Във връзка със застрояване с мрежи и съоръжения от техническата инфраструктура (обекти по чл. 67 от ЗУТ) е проведено обществено обсъждане, в резултат на което няма възражения непосредствено срещу плана и неговия обхват.

Ето защо настоящият съдебен състав намира, че оспореното Решение № 28 по Протокол № 6, т. 28 от 23.01.2020г. на Столичен общински съвет е постановено при съществено процесуално нарушение и в нарушение на материалния закон.

При този изход на спора, в полза на оспорващия следва да бъдат присъдени исканите разноски по делото. списък по чл. 80 от ГПК не е представен. По делото се установява заплащане на СТЕ в размер на 930 лева и ДТ 10 лева, или разноски в размер на 940 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Г. З. Решение № 28 по Протокол № 6, т. 28 от 23.01.2020г. на Столичен общински съвет, с което е отказано да бъде одобрен проект за подробен устройствен план - Изменение на план за улична регулация при о.т.65н; откриване на нова задънена [улица] – о.т.65р до о.т.65с, вкл. о.т.65о до о.т.65п; План за регулация и застрояване в обхвата на ПИ с идентификатор 32216.2344.19 по КККР, образуване на УПИ XI-19 „за ЖС и ТП“, план схема за вертикална планировка с надлъжни профили на новопроектирана улица и план-схема за отводняване на дъждовни води, кв. 24-Б, м. „Девети септември“, район Б., СО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. Г. З. сумата от 940 (деветстотин и четиридесет), представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: