

# РЕШЕНИЕ

№ 4393

гр. София, 02.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7877** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на А. Д. Б. с ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], №56, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719000530-091-001/14.04.2020 г., издаден от С. Т. К.- орган, възложил ревизията и А. К. К. – ръководител на ревизията, в частта на на допълнително установени задължения по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в размер на 3 428,19 лв. и лихви за забава в размер на 1 726,16 лв. за данъчен период- 2014г., потвърден изцяло в оспорената част с Решение № 1056/06.07.2020 г. Изд. От Директор Дирекция ОДОП на НАП-ЦУ-С.. В останалата част ревизионният акт не се оспорва и е влязъл в сила.

Жалбоподателят оспорва акта, като незаконосъобразен, необоснован и немотивиран. Посочва, че не са били налице предпоставките за провеждане на ревизионното производство по специалния ред и облагане по реда на чл. 122 от ДОПК. Навежда доводи за необоснованост на акта, поради некредитирането на доказателства, които са представени от ревизираното лице, относно източниците на налични парични средства при формирането на размера на наличните парични средства в паричните потоци. В съдебно заседание чрез процесуален представител адв. С.С. поддържа жалбата. Иска се от съда да отмени акта. Претендира се съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП – С., чрез процесуалния си представител юр. М., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и

иска от съда да я остави без уважение.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221719000530-020-001/25.01.2019 г., връчена електронно на 04.02.2019 г., издадена от С. Т. К., на длъжност началник сектор на ТД на НАП С., съгласно заповед №РД-01-803/07.06.2017 г., е възложено извършването на ревизия на А. Д. Б. за определяне на задълженията да данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. Първоначалната заповед е изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221719000530-020-002/30.04.2019 г., №Р-22221719000530-020-03/28.06.2019 г. и №Р-22221719000530-020-004/03.10.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221719000530-092-001/19.12.2019 г., връчен електронно на 06.01.2019 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК ревизираното лице е подало писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД с №3933/20.02.2020 г., придружено от писмени доказателства. Възражението е разгледано по същество и е прието частично за основателно, като направеното с РД предложение за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2014г. в размер на 4181,01 лв. е установено с РА в размер на 3428,19 лв., а за останалите ревизирани периоди не са установени допълнително задължения за внасяне.

Ревизията приключва с издаването на оспорения РА №Р-22221719000530-091-001/14.04.2020 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор в ТД на НАП - орган, възложил ревизията и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията.

Оспорваното задължение е установено върху определена по реда на чл. 122-124 от ДОПК данъчна основа за облагане на физическото лице.

Органите по приходите са констатирани, че на основание чл. 6 от ЗДДФЛ като местно физическо лице А. Д. Б. е данъчно задължено за облагаемите си доходи, получени през съответната данъчна година от източници в България и от чужбина.

С цел обективно установяване на факти и обстоятелства от значение за установяване на задълженията по ЗДДФЛ, в хода на ревизията са предприети действия, включително по чл. 122-124 от ДОПК, описани в ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от ревизионния акт.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК при ревизията на А. Д. Б. са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221719000530-040-001/04.02.2019 г., ИПДПОЗЛ №22221719000530-040-002/23.05.2019 г. и ИПДПОЗЛ №22221719000530-040-003/11.09.2019 г. С писмо вх. №К.-1390/06.03.2019 г. са представени документи, в това число: обяснителна записка от А. Б., справка за доходи и разходи по годишна данъчна декларация /ГДД/, Разпореждане за пенсия; анкетна карта за периода от 2014 до 2018 г., протоколи за претърсване и изземване, Нотариални актове, договори за паричен заем. Допълнително с вх. №2285/15.04.2019 г., вх. №3589/21.06.2019 г., вх. №2806/10.09.2019 г., вх. №5444/24.09.2019 г. и вх. №5456/25.09.2019 г. са представени и други относими доказателства във връзка с искането, както и декларирани съгласия,

подробно описани в съдържанието на оспорения РД №Р-22221719000530-092-001/19.12.2019г. Представени са доказателства за извършените разходи за издръжка на домакинство през ревизираните периоди, налични парични средства в брой в началото на ревизираните периоди, движение през годината и наличност в края на годината, както и всички документи, доказващи произхода на средствата.

С оглед спазване на принципите на обективност и служебно начало, залегнали в чл. 3 и чл. 5 от ДОПК, от страна на ревизиращия екип на основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изпратени Искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица и Искания за извършване на действия от други контролни органи, които ведно с получените отговори са подробно описани в издадения ревизионен доклад.

Отправени са запитвания и искания за представяне на документи и писмени обяснения до външни институции и трети лица. Събраната информация от банки, застрахователни дружества, Столична дирекция на вътрешните работи- СДВР, отдел „Пътна полиция“, БТК ЕАД, [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], Столична община и други е описана в констативната част на РД /стр. 5-7/, като данните са съобразени в изготвената съпоставка.

Въз основа на събраните доказателства в хода на ревизионното производство, данъчните органи са приели, че е налице обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, а именно декларираните и/или получени доходи от ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизираните периоди. Въз основа на тези констатации, ревизията е проведена и извършена по особения ред на нормата на чл. 122 от ДОПК.

На ревизираното лице А. Д. Б. е връчено Уведомление на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р- 22221719000530-113-001/20.09.2019 г. и Уведомление на основание чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р- 22221719000530-139-001/20.09.2019 г., с които е уведомено, че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2018 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Връчено е ИПДПОЗЛ с изх. №Р-22221719000530-040-004/20.09.2020 г., с което е изискано от лицето да представи относими доказателства. Във връзка с искането от страна на лицето не са представени допълнително доказателства. С писмо изх. №20-00-313/07.02.2019 г., до Специализирана прокуратура е изискано осигуряване на достъп до материалите по досъдебно производство по описа на СО – СП, образувано по пр.пр. №449/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура. Извършено е посещение в Специализирана прокуратура, удостоверено с Протокол обр. №1526386/14.05.2019 г. с цел запознаване с материалите по преписка №449/2017 г. Достъп до материалите не е предоставен. Извършено е повторно посещение в Специализирана прокуратура с цел запознаване с материалите в пр. пр. №449/2017 г., удостоверено с Протокол №1527498/17.09.2019 г. при което е извършен преглед и получаване на копия от относими доказателства.

В резултат на събраните доказателства е установено, че за 2014 г. А. Б. има следните източници на доходи и извършени разходи:

Получените постъпления от задълженото лице са в общ размер на 15 669,57 лв., които включват:

- получена временна финансова помощ в размер на 9 500,00 лв. /в т. ч. от М. И. /приятел/ в размер на 6 000,00 лв. и Д. Б. /син/ в размер на 3 500,00 лв./; получени суми по вземания от трети лица /Я. С., К. Т. /приятели/ в размер на 4 889,57 лв.;

получени суми по вземания от трети лица – върнати суми от [фирма] в размер на 1280,00 лв.

Извършените разходи за 2014 г. са в общ размер на 47 570,83 лв., които са формирани от следните разходи:

- Разходи за текуща издръжка и живот /храна облекло, развлечения и др./ в размер на 6 000,00 лв. за целите на съпоставката на доходите и разходите на лицето за 2014 г.;

- Разходи за комунални услуги /В и К услуги, електро енергия, мобилни услуги /в размер на 1 346,64 лв./;

- Разходи по фактури за доставка на стоки и услуги, издадени от регистрирани лица с получател АСЕН Д. Б. в размер на 181,63 лв.; разходи за гориво и консумативи - 700,00 лв.; внесени парични вноски в [фирма] в размер на 400,00 лв.; внесени парични вноски в [фирма] в размер на 4 543,03 лв.; разходи за погасяване на банков кредит в „БАНКА ДСК“ в размер на 17 778,35 лв.; върнати от лицето суми по предоставена временна финансова помощ към М. И. /приятел/ в размер на 6 000,00 лв.; върнати от лицето суми по предоставена временна финансова помощ към Д. Б. /син/ в размер на 2 000,00 лв.; разходи за екскурзии, почивки и пътувания в размер на 4 400,00лв.; разходи за местни данъци и такси в размер на 189,83 лв.; разходи за застраховки в размер на 761,36 лв.; други разходи /извършени преводи към К. Р., [фирма], А. Р./ в размер на 3 270,00 лв.;

Извършена е съпоставка на получените доходи и извършените разходи от задълженото лице за 2014 г., като в справка подробно са описани вида и размера на доходите и разходите на лицето /стр. 38 – 40 от РД/.

За целите на съпоставката, ревизиращият екип е приел налични парични средства в брой към 01.01.2014 г. в размер на 309 282,34 лв. и налични в банка в размер на 1 883,63 лв. Приетият разполагаем размер на средствата в брой към 01.01.2014 г. включва декларираните в хода на ревизията от жалбоподателя спестени за периода парични средства в размер на 47 000,00 лв. с източник получени доходи, както и размерът на изтеглените суми от получените по банков път заеми, описани в РД.

В резултат на извършения анализ, от ревизиращите органи е прието, че е налице превишение на разходите спрямо доходите в размер на 34 281,91 лв. , т. е. налице е недостиг на парични средства, представляващи доходи от други източници, които не са декларирани в подадената ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. Органите по приходите са приели наличие на обстоятелството по чл. 122, ал. 1 т. 2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи.

Във връзка с гореизложеното на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена общата годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 34 281,91 лв. и дължим данък върху общата годишна данъчна основа по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 3 428,19 лв. Констатирано е, че за периода лицето е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, но недостигът, представляващ доход от други източници и дължимият данък не е деклариран в подадената ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други публични и държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ е начислена лихва за периода 01.05.2015 г. – 14.04.2020 г. лихва в размер на 1 726,16 лв.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК, т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. С Решение № 1056/ 06.07.2020 г. Изд. От Директор Дирекция ОДОП на НАП-ЦУ-С., РА е потвърден в оспорената част, като аргументите за неговата незаконосъобразност са приети за неоснователни. Жалбоподателят оспорва обосноваването и доказаността

на предпоставките за наличието на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, а именно декларираните и/или получени доходи от ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизираните периоди, като оспорва правилността на определяне на паричния поток за ревизирания период и въз основа на това материалната законосъобразност на акта, за извършването на ревизия по особен ред и начисляването на данък по ЗДДФЛ.

В хода на съдебното производство по делото е допусната ССЧЕ, приета от съда, неоспорена от страните, която съдът кредитира като обективна и компетентна. От заключението на ВЛ Ю. Д., се установява следното: Фактурите, ктурите издадени към ревизираното лице от информационния масив V. на НАП, и извършените плащания са както следва: Фактурите описани в Таблица № 1 от констативната част на заключението са от Софийска вода за формирани задължения и извършени плащания за имот на адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, партида с клиентски № [ЕГН] по издадени фактури от СОФИЙСКА ВОДА в периода 28.01.2014 г. – 20.12.2014 г., лист 234 от делото. Отбелязано е само плащане по фактура № 235/18.04.2014 г. за 15,39 лв., платени на 07.05.2014 г. В материалите на делото не се намира документ за извършеното плащане, нито от кого е извършено. Фактурите описани в Таблица № 2 от констативната част на заключението са от Софийска вода за формирани задължения и извършени плащания за имот на адрес: [населено място], [жк], [улица],[жилищен адрес] партида с клиентски № [ЕГН], по издадени фактури От Софийска вода в периода 17.01.2014 г. – 15.12.2014 г./ лист 236 от делото/. Фактурите описани в Таблица № 3 от констативната част на заключението са за консумирана електрическа енергия , издадени от [фирма] в периода от 18.01.2014 г. до 11.12.2014 г., както и извършени по тях плащания А. Д. Б. с ЕГН [ЕГН], Адрес на потребление [населено място], [улица], партида с клиентски номер 200048019285/ лист 241 от делото/. Фактурите описани в таблица № 4 от констативната част на заключението са за консумирана електрическа енергия , издадени от [фирма] в периода от 11.01.2014 г. до 03.12.2014 г., както и извършени по тях плащания А. Д. Б. с ЕГН [ЕГН], Адрес на потребление [населено място], [улица], партида с клиентски номер 2300032307825/ лист 243 от делото/. От анализа на банкова сметка (02)0000000014113725 в БАНКА ДСК ЕАД с титуляр А. Д. Б. /лист 579 от делото/, се установява, по сметката са преведени суми от А. Д. Б. за погасяване на задължения за консумирана електрическа енергия по фактури с номера : 157415973/02.11.2014 г. ,[ЕИК]/10.04.2014 г.[ЕИК]/09.06.2014 г.[ЕИК]/05.07.2014 г.,[ЕИК]/03.08.2014 г.[ЕИК]/02.09.2014 г.,[ЕИК]/04.10.2014 г.,[ЕИК]/02.11.2014 г., показани в ТАБЛИЦА № 4 от констативната част на заключението.

ВЛ установява, че размерът на разполагаемите парични средства на ревизираното лице в брой към 01.01.2014 г. – началото на ревизирания период е 299 041.00 лева (триста четиридесет и шест хиляди двеста четиридесет и един лева) получени по три броя парични заеми описани в Таблица № 5 от констативната част на заключението.

ВЛ дава заключение, че при извършената съпоставка на получените от ревизираното лице постъпления за 2014 г. (включително налични парични средства в началото на годината) с направените разходи ( включително налични парични средства началото на годината) с направените разходи (включително налични парични средства в края на годината, към 01.01.2014 са налице налични парични средства: 299241.00 лв.; налични парични средства към 01.01.2014г. по банки: 1794.45лв.; налични парични средства към 31.12.2014 г по банки-10954.74лв. Общият размер на получени парични

средства за период 01.01. - 31.12.2014 г. От ревизираното лице е 311990.19лв. Извършените разходи по фактури ВИК, Ч. и топлофикация за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. Са в размер на 2546.79 лв. Разходите от банков сметки за периода 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г. Са в размер на 10559.84 лв. Общо извършените разходи за периода 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г. са в размер на 13106,63 лв.

Въз основа на тези данни и изчисления, ВЛ дава заключение, че: При съпоставката на получените от ревизираното лице постъпления за 2014 г. (включително налични парични средства в началото на годината) в общ размер на 311 990,19 лв. с направените разходи ( включително налични парични средства началото на годината) с направените разходи (включително налични парични средства в края на годината) в общ размер на 13 106,63, се получава наличност на парични средства към 31.12.,2014 г в размер на 298 883,56 лв.

При извършената съпоставка на получените от ревизираното лице постъпления за 2014 г. (включително налични парични средства в началото на годината) с направените разходи ( включително налични парични средства началото на годината) с направените разходи (включително налични парични средства в края на годината), не е налице превишаване на разходите над размера на доходите през 2014 г. и не е налице недостиг, не е на лице превишаване на парични средства.

От страна на жалбоподателя, с оглед направените оспорвания на ревизионния акт, не са представени други, освен посочените по-горе, доказателства, различни от представените пред ревизиращия орган, при ревизията и с оглед оспорването по административен ред.

По делото са представени на хартиен и магнитен носител доказателства относно наличието на валиден електронен попис и КЕП, за документите издавани и връчвани по електронен път в хода на ревизионното производство, поради което и не се констатира незаконосъобразност на акта на това основание.

***При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:***

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от ДОПК. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден акт, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип.

На основание чл. 160,ал.1 от ДОПК, съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основанието, на което е издаден. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти/решение № 12089/11.11.2008г по адм. дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23.11.2011г. по адм.дело №2420/2011 на ВАС, решение по дело С-414/10г на СЕС от 29.03.2012г. и

решение от 03.05.2012г. по дело С-520/10г на СЕС/. Съгласно чл.124 ал.2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдяните от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал.2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирия субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8 от ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за ревизирия период, по отношение на лицето са налице обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, а именно декларираните и/или получени доходи от ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирия периоди, въз основа на представени доказателства и констатиран недостиг в паричния поток за процесния период. Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размера на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал.1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал.2 и ал.4, ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта, основанията по чл. 122, ал.1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал.1 от ДОПК. В настоящият казус, от представените по делото доказателства, приети в административното и съдебното производство, както и въз основа на заключението на ВЛ по приетата в хода на съдебното производство съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира, че изводът за превишението на разходите над наличните парични средства в брой и по банкови сметки, за съответния период, по отношение на ревизираното лице е необоснован и не съответства на доказателствата по делото. Безспорно се установява от ССЧЕ, че: При съпоставката на получените от ревизираното лице постъпления за 2014 г. (включително налични парични средства в началото на годината) в общ размер на 311 990,19 лв. с направените разходи ( включително налични парични средства началото на годината) с направените разходи

(включително налични парични средства в края на годината) в общ размер на 13 106,63, се получава наличност на парични средства към 31.12.,2014 г в размер на 298 883,56 лв. При извършената съпоставка на получените от ревизираното лице постъпления за 2014 г. (включително налични парични средства в началото на годината) с направените разходи ( включително налични парични средства началото на годината) с направените разходи (включително налични парични средства в края на годината), не е налице превишаване на разходите над размера на доходите през 2014 г. и не е налице недостиг, не е на лице превишаване на парични средства. Това обосновава извод за недоказаност на наличието на предпоставките по чл. 122, ал.1, т.7 от ДОПК, чието наличие, следва да бъде установено по безспорен начин в хода на ревизионното производство, за което доказателствената тежест е в данъчната администрация и липсата на тази предпоставка води до незаконосъобразност, както на провеждането на ревизията по особен ред, така и на материална незаконосъобразност при допълнително определяне на данъчните задължения за процесния период. Въз основа на доказателствата по делото и направените изчисления от ВЛ в заключението по ССЧЕ, следва, че за оспорваната част на РА, за 2014г. не се констатира превишение на разходите над приходите, поради което и не е налице основанието по чл. 122, ал.1, т. 7 от ДОПК и на това основание, жалбата е основателна и следва да се уважи.

Оспореният акт е издаден в нарушение на законоустановените предпоставки за извършване на данъчно облагане по специалния ред на чл. 122 от ДОПК, същия е необоснован и като незаконосъобразен следва да се отмени в оспорената му част.

При този изход от спора и направено искане, ведно с представен списък и доказателства към него за реалност на извършените съдибно-деловодни разноски, ответната страна трябва да заплати на жалбоподателя такива в общ размер на 1134.24 лв., представляващи сума от дължимата държавна такса и възнаграждение за вещо лице в съдебното производство.

**Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, АССГ, Трето отделение, 63-ти състав**

#### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по Жалба на А. Д. Б. с ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], №56, Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719000530-091-001/14.04.2020 г., издаден от С. Т. К.- орган, възложил ревизията и А. К. К. – ръководител на ревизията, в частта на допълнително установени задължения по *Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/* в размер на 3 428,19 лв. и лихви за забава в размер на 1 726,16 лв. за данъчен период- 2014г., потвърден с Решение № 1056/ 06.07.2020 г. Изд. От Директор Дирекция ОДОП на НАП-ЦУ-С..

ОСЪЖДА Дирекция ОДОП-С. –ЦУ на НАП **да заплати** на А. Д. Б. с ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], №56, сумата от 1134.24лв. /хиляда сто тридесет и четири лева и двадесет и четири стотинки/, представляваща сторените съдибно-деловодни разноски, съразмерни на



уважената част от жалбата.

*Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.*

СЪДИЯ: