

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3834** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. С. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява от адвокат К. Ч., с пълномощно на лист 151 по делото.

Ответникът - директор на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Ч.: Запознах се с материалите в приложения класьор. Част от тях са нечетливи – около 30-40 листа от класьора са нечетливи. Мога да ги цитирам, но не е необходимо да утежняваме протокола. Въпреки това не възразявам да се приемат представените материали.

Жалбоподателят (лично): Не възразявам. Поддържам казаното от адвоката си.

Юрисконсулт П.: Моля да приемете постъпилите документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с писмо от 17.11.2023 г. и обособени като приложение № 1 към делото.

Адвокат Ч.: Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: От името на моя доверител и предвид събраните по делото доказателства моля да постановите съдебен акт с който да уважите депозираната жалба въз основа на изложените в нея съображения, като приемете, че издадената заповед е неправилна и незаконосъобразна. На първо място моля да вземете предвид всички аргументи, които са изложени в жалбата, както и да приемете, че всички твърдения, направени в нея, бяха доказани по безспорен и категоричен начин, което води до извода, че справка, въз основа на която е наложено дисциплинарното наказание е непълна, неясна и неточна, като въз основа на нея е изградено едно съвсем субективно мнение, като е прието и се сочи, че доверителят ми е бездействал по време на извършване на действията по разследване по досъдебно производство (ДП) № 236 от 2022 година. Видно от самото ДП, което е приложено по делото, се установява, че същият не е бездействал, а е извършил определени процесуално-следствени действия (ПСД), разпоредени от прокурора с постановление до него. Да, реално не са изпълнени всички действия, но в същото време той е имал разпределени 120 досъдебни производства, по които реално няма как да се изпълняват всички действия, тъй като в конкретния случай, освен че е изпълнявал необходимите действия по разследване възложени му от различни прокурори по различни ДП, в същото време е давал дежурства, изпълнявал е делегации, като дежурствата и делегациите са със степен на важност и следва да бъдат изпълнени. В същото време са му разпределяни досъдебни производства. Отделно от това при излизането му в отпуск делата не са били разпределяни на заместващ го служител, поради което считам, че изводите на административно-разследващия орган, както и на административно-наказващия орган са неясни, неточни, неясни и непълни и водещи до едно субективно положение, което показва, че административно-разследващият орган не е извършил работата си, тъй като не е взел предвид всички факти обстоятелства в конкретния случай и не е

изискал и събрал в хода на административното производство доказателства, необходими за решаване на конкретния случай, приключил със заповед на директора. Отделно от това в настоящия случай посоченото в справка не отговаря на истината, а именно, че видно от материалите приложени в този класьор, на 17.02.2022 г. е разпределено ДП № 236/2022 г., а в справка е посочено, че доверителят ми го е получил на 21.02.2022 г. на ръка. Отделно от това, по време на отпуските му, които са приложени – видно от тази тетрадка, че в периода от 26 май до 12 юни, когато се е родило детето му, са му разпределяни ДП, които той е получил доста по-късно. Мога да ги изброя, но в тази връзка моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки. На база всичко изложено аз считам и моля да приемете за доказано, че в настоящия случай липсва виновно поведение от страна на моя доверител, което да е довело да твърдяните вредни последици. Във връзка с посоченото в заповедта, че са настъпили вредни последици – липсват такива. Административният орган не посочи и не представи доказателства, че са настъпили такива вредни последици. Ето защо с оглед всичко изложено и въз основа на всички събрани по делото писмени доказателства, моля да постановите съдебен акт, с който за уважите жалбата като отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ни присъдите сторените в производството разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер на 810,00 (осемстотин и десет) лева. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Процесната заповед е правилна и законосъобразна, издадена е от компетентния за това орган. В хода на дисциплинарното производство не се наблюдават нарушения на административнопроизводствените правила. Производството е образувано във връзка с постъпили данни, които са обективирани в постановление на наблюдаващия прокурор по процесното досъдебно производство. Трябвало е да бъдат установени тези данни, които се съдържат в постановлението на прокурора, поради което със заповед е образувано дисциплинарно производство и е определен дисциплинарно-разследващ орган, който е извършил всички действия по установяване на всички обстоятелства с цел установяване на обективната истина по делото и по установяване на вмененото дисциплинарно нарушение, което считам, че по безспорен начин е установено, с оглед събраните доказателства. Не споделям констатациите на процесуалния представител на жалбоподателя, че в изводите се съдържа субективно мнение на дисциплинарно-разследващия орган. Аз считам, че това не е така, тъй като дисциплинарно-разследващият орган е в състав от трима членове с председател. Поради това и с оглед всички събрани доказателства безспорно е установено нарушението. Дисциплинарно-наказващият орган преди да наложи наказанието е изслушал и е дал възможност на жалбоподателя да даде своето обяснение, да се запознае с извършената справка и с всички доказателства, поради което и тук считам, че няма допуснато нарушение на административнопроизводствените правила. В самата заповед ясно личи, че е изпълнено задължението по чл. 20б, ал. 2 от ЗМВР. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, изготвени от колегата Б., които аз изцяло поддържам. Представям ги с препис за насрещната страна. Не правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Считам, че възнаграждението е съобразено с Наредба № 1 от 2004 година. Поради изложеното моля за постановяване на съдебен

акт.

Реплика на адвокат Ч.: Моят доверител не е изслушван. Снети са му само писмени обяснения. Ако е имало изслушване, то такава следва да се съдържа в кориците по делото.

Реплика на юриконсулт П.: Вярно е, че не е бил изслушан. В разпоредбата изискването е посочено алтернативно – или за лично изслушване или за писмено обяснение. В случая писменото обяснение на лицето е постъпило в срок.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: