

РЕШЕНИЕ

№ 5211

гр. София, 02.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано по жалба от И. Г. С., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], чрез адв. Р. С., срещу Заповед № 1983К-286/09.02.2023г. на ВПД директор на ГД "Пожарна безопасност и защита на населението" при МВР, с която на осн. чл.204, т.3, чл.197, ал.1, т.6, чл. 194, ал.2,т.4 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение"и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Изложени са подробни съждения, относно липсата на спазване на правилата за издаване в установената от закона форма, предвид непосочване на доказателствата за извършеното нарушение, както и обстоятелствата при които е извършено. Дисциплинарно наказващия орган в своята заповед не е посочил и следователно не е взел в предвид и не е обсъдил цялата фактическа обстановка, като е изключил от обсъждането на докзателствената съвкупност доказателствата, събрани в хода на дисциплинарната проверка. По-конкретно, визирайки справката, изготвена от дисциплинарно разследващия орган, навежда доводи, че комисията е излязла със становище за липса на категорични данни за дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР. Посочва още, че в хода на дисциплинарното производство не са събрани никакви конкретни доказателства в подкрепа на изводите за виновност, такива не били посочени и в самата заповед. Претендира се и че

заповедта е издадена в противоречие на материално правните разпоредби и при съществени нарушения на административно-производствените правила, основание за отмяна в хипотезите по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК. Посочва се, че при издаване на процесната заповед не са взети в предвид и не са обсъдени дадените от наказаното лице сведения и възражения, макар същите да са в унисон със събраните доказателства, както и с изводите, направени от комисията по образуваната дисциплинарна проверка. Освен това, с оглед събраните доказателства-писмени и гласни, дисциплинарното нарушение не е доказано по безспорен начин. Фактическите констатации по отношение мястото и начина на извършване на кражбата на ел.енергия не доказва по никакъв начин кога е извършено неправомерното присъединяване към електропреносната мрежа на Ч. Разпределение България АД и от кого е извършено това. В събраните доказателства не се съдържат нито преки, нито косвени такива досежно авторството на деянието, не се съдържат и доказателства по какъв начин е осъществено деянието. На следващо място са наведени доводи за издаване на процесната заповед в нарушение на императивното изискване на чл. 206, ал.2 от ЗМВР, т.к. дисциплинарно наказващия орган не е взел в предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, не е взел и в предвид факта, че жалбоподателя няма извършени други дисциплинарни нарушения, нещо повече има само награди. Освен посоченото по-горе, претендира се и че заповедта е издадена при несъответствие с целта на закона. Претендира се отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание по делото, жалбоподателят се представлява от адвокат С., който поддържа, че образуваното дисциплинарно производство е за нарушение на етичния кодекс и жалбоподателя е наказан за това, че се е присъединил към електропреносната мрежа, докато в хода на проведеното дисциплинарно следствие от страна на разследващия орган и без изменение на заповедта, се води такова за кражба на ел.енергия, предвид което е незаконосъобразна и нарушава правото на защита на жалбоподателя. Представени са подробни писмени бележки в защита на тезата на наказаното лице. Претендира присъждане на направените разноси по делото, за което представя списък (л.261).

Ответникът – ВПД Директор на Главна дирекция „П. безопасност и защита на населението” при Министерство на вътрешните работи, редовно призован, чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт К., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Уточнява, че делото и производството се водят за непълно отчитане на електрическа енергия и ползване на ел.ток без да се заплаща. Посочва, че за деянието са събрани доказателства, в т.ч. съставения Констативен протокол № 3034105/24.03.2022г., където е описано какво количество ел.енергия влиза в къщата и какво се отчита. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

От административната преписка (л.85) се установява, че Младши експерт И. Г. С. е назначен в системата на МВР, считано от 01.06.2007г., и към момента на издаване на процесната заповед е заемал длъжността командир на екип в 01 група „Оперативна дейност” на сектор „Специализирани оперативни дейности” на отдел „Пожарогасителна и спасителна дейност” към Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението (СДПБЗН)”-МВР.

Със Заповед № 764з-251/12.04.2022г. (л.72), издадена от Директор на ГД ПБЗН, на

основание чл.205, ал.2 от ЗМВР, чл.10 и чл.30, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/06/07.2021г., е разпоредено да се извърши проверка за изясняване на постъпилите данни и установяване на извършителя на неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа, преди уреда за търговско измерване в имота на младши експерт И. Г. С., с цел изясняване на постъпили със справка рег.№ 344-3249/28.03.2022г. (л.71) на Началник на РУ-С., предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение. Със заповедта е определен състава на комисия, която да извърши проверката, да се запознае служителя със заповедта, да му се разяснят правата по чл.205, ал.3 и 5 и чл.207, ал.8 от ЗМВР и задълженията по ал.21, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021г., при спазване на сроковете за търсене на дисциплинарна отговорност по чл.197, ал.1 от ЗМВР. Служителят е запознат със заповедта на 18.04.2022г. (л.73), и това не е спорно.

С рег.№ 764р-3562/19/04.2022г. мл.експерт И. С. е депозирал до председателя на комисия, назначена със Заповед №764з-251/12.04.2022г. на Директора на СДПБЗН писмено обяснение.

На 26.04.2022г. комисията на свое заседание е разгледала всички събрани до момента документи по случая, ведно с получената справка от разследващите органи от РУ С. и образуване на ДП № 5006/2022г. срещу неизвестен извършител. Взето е решение за изискване на допълнителна информация от разследващите органи, за което с писмо рег.№764р-3753/26.04.2022г. са изискани свидетелски показания на лицата, разпитани по ДП № 5006/2022г. В следствие на получена информация от РУ С., на заседание на 03.05.2022г., комисията е взела решение да се изиска заверено копие от издадено прокурорско решение по заведено дело № 40/2022г. от РП-гр.С. с оглед изясняване на случая.

С докладна записка рег.№ 764р-4412/16.05.2022г. председателят на комисията, извършваща дисциплинарното производство, е предложил на Директора на СДПБЗН, предвид липсата на отговор от РП-С., да бъде удължен срока за изготвяне на писмена справка. Със Заповед № 764/20.05.2022г. (л.82), срокът за извършване на проверка по получените данни за извършено дисциплинарно нарушение и/или установяване на неговия извършител, е удължен до 20.06.2022г. Копие от заповедта е връчена на жалбоподателя на 25.05.2022г.

С рег.№ 764р-5438/15.06.2022г. до Директора на СДПБЗН, относно извършена проверка за изясняване на постъпили данни по реда на чл.205, ал.2 от ЗМВР, разпоредена със Заповед № 764з-251/12.04.2022г., е изготвена Справка от дисциплинарната комисия. С нея е предложено справката да бъде утвърдена и да бъдат приети изводите на комисията за липса на категорични данни за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР, а именно „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ от мл.експерт И. Г. С.. Предложено е също при приключване на разследването и уведомяване от РП –С.-Софийска област за наличие на краен акт на прокуратурата по следствено дело № 40/2022г., пр.пр.№ 393/2022г. по описа на РП С., комисията са се запознае с получената информация и да информира за предприемане на последващи действия.

С резолюция 17.06.2022г., Директора на СДПБЗН, разпорежда на комисията да събере допълнителни доказателства с цел изясняване на случая, т.к. не е съгласен с предложението (л.87). С докладна записка рег.№ 764р-5556/20.06.2022г., адресирана до Директора на СДПБЗН, комисията предлага удължаване на срока за изготвяне на

писмена справка. Със Заповед № 764з-485/20.06.2022г. на ЗА Директор СДПБЗН срокът за изготвяне на справка е удължен до 20.08.2022г. Служителят е запознат със заповедта на 21.06.2022г. (л.93)

До наблюдаващия прокурор по пр.пр.№ 393/2022г. по описа на РП-С., ДП.№ 40/2022г. по описа на О. при СОП, представител на проверяващата комисия е изискал на основание 198, ал.1 от НПК, да бъдат предоставени заверени копия от материали/свидетелски показания, експертизи и др. по досъдебното производство, доказващи или не вината на мл.експерт С. към евентуално престъпление или нарушение. Изисканите материали са постъпили в СДПБЗН с вх.№ 764000-2515/22.07.2022г. С резолюция същите са изпратени на председателя на дисциплинарната комисия (л.95 и сл.)

На 11.08.2022г. с рег № 764р-7098 е изготвена справка относно образуваната със заповед № 764з-251/12.04.2022г., изменяна на 20.05.2022г. и на 20.06.2022г. на директора на СДПБЗН, дисциплинарна проверка за извършено от служител на сектор „Специализирани оперативни дейности“ при СДПБЗН дисциплинарно нарушение и/или установяване на неговия извършител. С нея е предложено същата да бъде утвърдена и да бъдат приети изводите на комисията за наличие на данни за дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР – „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР“, а именно „т.20-Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си“ от мл.експерт И. Г. С.-КЕ в Първа група ОД при сектора С. към отдел ПГ и СД на СДПБЗН. Предложено е на същият да бъде наложено дисциплинарно наказание съгл. чл.200, ал.1 „порицание“, т.12 от ЗМВР „нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР“ за срок от 6 месеца. На основание чл. 207, ал.8, т.1 от ЗМВР е предложено да бъде връчена справката ведно с покана по смисъла на ал.11 на жалбоподателя, с право на основание чл.207, ал.10 от ЗМВР в срок от 24 часа да депозира допълнителни обяснения или възражения по случая.

С резолюция от 17.08.2022г. дисциплинарно наказващият орган Директор на СДПБЗН, не се е съгласил с направените предложения, и е счел, че са налице данни за тежко нарушение на служебната дисциплина, предвид което следва материалите по преписката да се изпратят по компетентност на директора на ГДПБЗН за образуване на дисциплинарно производство. Поканата за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарната проверка за даване на допълнителни писмени обяснения или възражения са връчени на С. на 17.08.2022г. в 17,40ч. (л.147). Същият се е възползвал от възможността и е депозирал възражение с рег.№ 764р-7519 на 18.08.2022г. Директорът на СДПБЗН се е запознал с възражението на служител на същата дата и не е приел изложените мотиви (л.153).

Със Заповед № 764з-633/19.08.2022г. директорът на СДПБЗН е прекратил проверка по чл.205, ал.2 от ЗМВР, водена за извършено дисциплинарно нарушение от служител на СДПБЗН при ГДПБЗН – МВР, и разпоредил материалите от дисциплинарната проверка да бъдат изпратени на ГДПБЗН –МВР по компетентност. Служителят е запознат със заповедта на 22.08.2022г. в 15,20ч. (л.154).

С докладна записка рег. № 764р-7599/22.08.2022г. директорът на СДПБЗН е уведомил директора на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ за прекратяване на дисциплинарната проверка по чл.205, ал.2 от ЗМВР предвид несъгласието си с направените в обобщена справка рег.№ 764р-7098/11.08.2022г.

изводи на комисията, назначена да извърши проверката, като е изразил становище, че са налице доказателства за извършено деяние, представляващо тежко нарушение на службната дисциплина от мл.експерт И. Г. С. - КЕ в Първа група ОД при сектора С. към отдел ПГ и СД на СДПБЗН. Предложил е на основание чл.37, ал.1, т.2 и т.7, б.“б“ от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, да бъде образувано дисциплинарно производство по смисъла на чл.205, ал.1, вр. чл. 207, ал.1, т.2 от ЗМВР срещу от мл.експерт И. Г. С..

Със Заповед № 1983к-1475/16.09.2022г. (л.167) на директора на ГДПБЗН е образувано дисциплинарно производство срещу държавния служител в СДПБЗН при ГДПБЗН, определен е състав на дисциплинарно разследващия орган, разяснени са правата на разследваното лице, като и е разпоредено спазването на законоустановените срокове по чл. 195, ал.1 и ал.2, чл.205, ал.6 от ЗМВР, като е определен тримесечен срок от датата на издаване на заповедта за изготвяне на становище. С покана рег.№ 764р-8821/03.10.2022г. заповедта е изпратена на служителя, ведно с предоставена възможност за даване на писмени обяснения, адресирани до директора на ГДПБЗН, с отговори на конкретно поставени въпроси, като и да представи доказателства. Същата е връчена на жалбоподателя на 04.10.2022г. в 09,20ч. (л.165-166), ведно със Заповед № 1983к-1475/16.09.2022г.

Обяснения са депозиран на 06.10.2022г. с рег.№ 764р-9025 от И. С. до председателя на Д., определен със Заповед № 1983к-1475/16.09.2022г. Същите са приети от ВПД директор на ГДПБЗН на 23.12.2022г.

С искане рег.№ 198300-7027/06.10.2022г. по описа на ГДПБЗН упълномощен представител на мл.експерт С., с оглед организиране на защита и изясняване на всички факти и обстоятелства, е изискал предоставянето на копия на всички материали, които са събрани, вкл. и материалите от извършената вече дисциплинарна проверка, както и предложение рег.№ 764р-8066/02.09.2022г. на директора на СДПБЗН. С рег.№ 764р-9166/11.10.2022г. (л.181) под опис са предоставени на мл.експерт С..

На 11.11.2022г. е проведено заседание на комисия, назначена със Заповед № 1983к-1475/06.09.2022г. на директор ГДПБЗН, за което е съставен Протокол рег.№ 764р-10600/14.11.2022г (л.183). На същото са разгледани и приобщени показанията на П. Б. С.-ръководител сектор Север към отдел технически загуби в Ч. разпределение България, П. И. Р.-техник ел.системи, отдел технически загуби в Ч. разпределение България и З. В. П.-техник ел. системи, контрол НТЗ в Ч. разпределение България, дадени на 24.03.2022г. пред Р. Б.-Инспектор в РУ-С. по ДП № 5006/2022г. по описа на РУ С., и показанията на Л. Л. Е.-член на Ф. на потребителите в България, дадени на 18.05.2022г. пред П. С.-мл.следовател в О. при ОП-П. по ДП № 40/2022г. на О. при ОП-С., пр.пр.№ 393/2022г по описа на РП С.. Проведени са телефонни разговори с всеки един от тях, обективирани в протокола. Проведен е и разговор с И. С., като е уведомен, че може да приложи по дисциплинарната преписка писмени сведения, изготвени и подписани от баща му Г. С. К. до 25.11.2022г. Същите са входирани в СДПБЗН на 21.11.2022г. с рег № 764000-4064 (л.186).

Изготвена е Обобщена справка рег.№ 764р-11507/06.12.2022г., в която след като са разгледани всички доказателства, комисията е установила липса на съпричастие на мл.експерт И. Г. С. към факта на незаконното свързване на електрическата мрежа на притежаваната от него къща в [населено място] към електрическата мрежа на Ч. Разпределение България АД, т.к. по делото не се

установявало по кое време, как и от кого е станало това, поради което е заключено, че на служителя не може да се търси дисциплинарна отговорност за това деяния. Комисията е констатирала, че на 24.03.2022г. между 11,00 и 11,30ч. в едноетажна жилищна сграда, намираща се в УПИ 156, кв.19 в [населено място], [община] мл.експерт И. Г. С. не съобразява законността на действията си, изразяващи се в отнемане на чужда движима вещ-електрическа енергия в размер на 34,61 Ампера (разлика между ел.енергия, влизаща в къщата и ел. енергия, която е измерена на електромера в къщата), от владението (собственост) на Ч. Разпределение България АД, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да я присвои, с което уронва престижа на службата-СДПБЗН при ГДПБЗН-МВР. Комисията е посочила в справката, че деянието е станало достояние на голяма група лица. Посочено е също в обобщената справка, че за извършеното отнемане е изготвена Съдебна електро-техническа експертиза, назначена по ДП № 40/2022г. на О. при ОП С., пр.пр.№ 393/2022г. по описа на РП С., в която вещото лице е заключило, че „в случая има отчитане на консумираната ел. енергия от електромера и пълно неотчитане на ел. енергия от направеното неправомерно присъединяване“. Комисията е посочила, че с действията си мл. експерт И. Г. С. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 – „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ от ЗМВР, вр. с т.15-„Държавния служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“; т.19- „Държавния служител пази доброто име на институцията, която представлява“ и т.20 – „Държавния служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, вр. с чл.194, ал.1- „Който отнеме чужда движима вещ от владението на друго без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, се наказва за кражба“ от Наказателния кодекс, вр. чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР – „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“, вр. чл.197, ал.1, т.6 от ЗМВР, дисциплинарно наказание „уволнение“. С обобщената справка е предложено да се наложи дисциплинарно наказание „уволнение“. Посочено е на основание чл.207, ал.8, т.1 от ЗМВР справката да се връчи заедно с покана по смисъла на ал.11 на служителя, който на основание ал.10 на чл.207 от ЗМВР в срок от 24 часа даваща му право в срок от 24 часа да депозира допълнителни обяснения или възражения, както и да реализира правата си по чл. 205 и чл.207 от ЗМВР. Получена е от жалбоподателя на 06.12.2022г. в 15,40ч.

Входирано е възражение рег.№ 198300-9229 на 07.12.2022г., до директора на ГДПБЗН (л.202), който с резолюция посочва, че е запознат.

Изготвено е и становище от 12.12.2022г. на дисциплинарно разследващата комисия с предложение за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на С. (л.209), адресирано до ВПД Директор ГДПБЗН, с което той е запознат на 23.12.2022г.

С рег. № 1983р-113 от 04.01.2023г. (л.50) е изпратена покана на С. с предоставена възможност да представи писмени обяснения в срок от 24 часа, адресирани до ВПД Директор на ГД ПБЗН – МВР, относно резултатите от

проведеното дисциплинарно производство, изводите и предложенията на Д. по вмененото му нарушение на служебната дисциплина, правната квалификация и предвиденото в ЗМВР дисциплинарно наказание, както и да представи доказателства за твърдените от него факти и обстоятелства. Същата е връчена на служителя на 06.01.2023г. в 09,45ч.

Служителят се е възползвал от предоставената му възможност и е представил възражение (л.41), на което е поставена резолюция „Запознат“ на 09.01.2023г. с подпис на ВПД Директор на ГД ПБЗН.

На 09.02.2022г. е издадена оспорената заповед, получена от жалбоподателя на 16.02.2023г. в 10,53ч.

По делото са представени протокол от 19.01.2017г. (л.257), с който е декларирано от мл.експерт С., че е запознат с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед 8121з-348/25.07.2014г, допълнен със заповед на 08.06.2016г. и със Заповед от 21.12.2016г. относно изменение на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Представен е и протокол от 08.10.2021г. удостоверяващ запознаването на служителя с длъжностната характеристика за длъжността „Командир на екип“ (л.259)

В хода на съдебното производство са приети като доказателства материалите от административната преписка, както и допълнително представени от трето неучастващо по делото лице-Районна прокуратура К., ТО-С.-Постановление за спиране на досъдебно производство №40/2022г. по описа на О. при СОП, пр.пр.№393/2022г. по описа на РП-С. (л.241). Досъдебното производство е образувано за престъпление по чл.234в, ал.1, пр.1 НК, на 24.03.2022г., на основание чл.212, ал.2 от НПК, за това, че от неустановена дата до 24.03.2022г. в [населено място], общ.Драгоман, обл.Софийска е осъществил сам или чрез друго неправомерно присъединяване към електроразпределителната мрежа, с което е създал условия за непълно отчитане на потребената електрическа енергия, като присъединяването е осъществено чрез ел.проводник ПВВМБ-1 със сечение 2x6 кв.мм, свързващ електрическата инсталация на къщата със фаза и нула в захиранващо ел. табло, монтирано на фасадата на жилищната сграда.

По делото са разпитани като свидетели И. Г. Т. и Г. С. К.. От показанията на св. К., баща на жалбоподателя, се установява, че къщата, намираща се в [населено място], общ.Драгоман е подарена на жалбоподателя от неговия дядо. Свидетелят посочва, че живее в същото село и се грижи за къщата, като той е правил покрива и изолация. Свидетелства, че не е виждал кабел, присъединен към къщата, кабела е бил под мазилката, при ремонта не е сменял кабели. Синът му работел на смени, идва в месеца по един път, а понякога и не идвал, тъй като живее в С.. Свидетелят твърди, че поддържа къщата, като ходи през ден, два, коси тревата, гледа овощни дървета. Свидетелят Т. познава жалбоподателя бегло, тъй като идвал рядко в [населено място]. Знаел за проблема, т.к. е бил поемно лице. Не знае кога е правена мазилката и изолацията на къщата.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред и от лице с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество на посочените в нея основания и в обхвата на служебната проверка по чл. 168 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите пълномощия. Компетентността на дисциплинарно - наказващите органи в системата на МВР е определена в нормата на чл. 204 от ЗМВР, като определящи критерии за това са заеманата от дисциплинарно отговорното лице длъжност и вида на наказанието. В т. 3 на чл. 204 от ЗМВР е посочено, че ръководителите на структурите по чл. 37 налагат всички наказания по чл. 197 на служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности. По силата на алинея трета на чл. 37 от ЗМВР устройството и дейността на структурите на МВР се уреждат с правилник, приет от Министерския съвет по предложение на министъра на вътрешните работи.

В чл. 4 от Правилника за устройството и дейността на МВР е посочено, че Главните дирекции се ръководят от директори, които осъществяват общото и непосредственото ръководство, като ръководят, планират, организират и отговарят за дейността на главните дирекции, управляват човешките ресурси в главните дирекции. Видно от приложените по делото писмени доказателства е, че жалбоподателят е преназначен от 27.02.2015г. на младша изпълнителска длъжност - "командир на екип" в 01 група „оперативна дейност“ на сектор „Специализирани оперативни дейности“ към отдел „Пожарогасителна и спасителна дейност“ на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, която длъжност заема и към момента на издаване на процесната заповед. С оглед на това, настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена от материално компетентния дисциплинарно наказващ орган по чл. 204, т. 3 във връзка с чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, вр. с чл.38, ал.4 – ВПД Директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ МВР

Заповедта е издадена в предвидената от чл. 59 от АПК и чл. 210 от ЗМВР писмена форма. Същата съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да са основание за отмяната ѝ. Спазена е процедурата, предвидена в ЗМВР и Инструкция № 81213-877 от 6 юли 2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи.

След получаване на постъпили със справка на началник на РУ С., предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение, във връзка с извършена на 24.03.2022г. проверка от служители на Ч. Разпределение България в имот на И. Г. С., при която е установено неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа преди уреда за търговско измерване на потребената електроенергия, със Заповед №

764з-251/12.04/2022г. директорът на СД ПБЗН е разпоредил извършване на проверка по смисъла на чл.205 от ЗМВР.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. върху копие от заповедта за проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР или за образуване на дисциплинарно производство служителят, срещу когото се извършва проверката или се води дисциплинарното производство, посочва:1. адрес за получаване на съобщения и данните по чл. 18а, ал. 4 от АПК;2. подпомагащия го в защитата и неговите адрес за получаване на съобщения и данни по чл. 18а, ал. 4 от АПК. Правото на участие на служителя в дисциплинарното производство е гарантирано и от разпоредбите на чл. 205, ал. 3 и, ал. 4 ЗМВР - лично или чрез подпомагащи лица. Съгласно чл. 31 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. проверяващата комисия запознава служителя, срещу когото се извършва проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, и подпомагащия го в защитата със заповедта по чл. 30, ал. 1, с правата по чл. 205, ал. 3 и 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР и със задължението по чл. 21, ал. 1, които полагат подпис, имена и отбелязват дата и час. По представената от ответника дисциплинарната преписка се съдържа отбелязване за запознаване на служителя със заповедта за разпореждане на проверка по чл. 205, ал. 2 ЗМВР, която съгласно чл. 30, ал. 3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. представлява първото действие за установяване на дисциплинарно нарушение.

Служителят е депозирал своето обяснение, проведени са действия по разследване от назначената със заповедта комисия, за което са съставяни съответните протоколи, издавани са съответните заповеди за удължаване на сроковете, необходими за завършване на проверката, като по преписката са представени доказателства, че за всички действия жалбоподателя е своевременно запознат, декларирайки го с подписа си върху съответния документ. След събиране на допълнителните доказателства комисията изготвя обобщена справка рег. № 764р-7098/11.08.2022г. в съответствие с разписаното в хипотезата на чл.207, ал.7 от ЗМВР, с която предлага на служителя да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“, като справката ведно с покана по смисъла на ал.11 на чл.207 ЗМВР да му бъде връчена. Обобщената справка е представена на директора на СД ПБЗН, който с резолюция не се съгласява с направените предложения , т.к. счита че са налице достатъчно данни за тежко нарушение на служебната дисциплина. В следствие на това издава Заповед № 464з-633/19.08.2022г. на основание чл. 37, ал.1, т.2 и т.7, б“Б“ от Инструкция № 8 от 06.07.2021г., с която прекратява дисциплинарната проверка срещу мл.експерт И. С. и изпраща материалите от нея по компетентност на ГД ПБЗН. Видно от отбелязването, служителят е запознат със заповедта

С оглед постъпилите предварителни данни за извършване на дисциплинарно нарушение, съдържащи се в предложението рег.№ 764р-8066/02.092022г. по описа на СД ПБЗН при ГД ПБЗН и приложените към него документи и доказателства-копие от докладна записка рег.№ 764р-7599/22.08.2022г. от Директора на СД ПБЗН, копие от писмо вх.№ 393/25.03.2022г. по описа на РП-С., главният директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е назначил проверка по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР. Служителят е

уведомяван за всички действия, извършени в хода на дисциплинарната проверка. Изготвени са обобщена справка и становище, с които С. е запознат. Същият е поканен да даде писмени обяснения, като такива са представени от него и приети от дисциплинарно наказващия орган (л.202-резолюция на ВПД Директор „запознат“).

Заповедта е издадена в срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР (съгласно посочената разпоредба дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му). Съгласно чл. 196 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя (ал. 1), като дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган (ал. 2). Видно от резолюцията „Запознат“ и подпис на ВПД директор (л.191) ГД ПБЗН се е запознал на 23.12.2022г. с обобщената справка от назначената от него проверка, а заповедта е издадена на 09.02.2023г.

Както фактическите, така и правните основания, изложени в обжалваната Заповед, обосновават прилагането на хипотезата на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, която представлява основание за налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" и квалификацията на нарушението кореспондира напълно с изложените в обстоятелствената част на заповедта данни.

Настоящата съдебна инстанция намира, че от всички събрани по делото доказателства, в тяхната съвкупност, вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение се установява по несъмнен начин както от обективна, така и от субективна страна. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че вмененото за допуснато дисциплинарно нарушение на разпоредите на т. 15, т. 19 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР, прието от дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР и квалифицирано като дисциплинарно наказание по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР не съответства на правилното приложение на материалния закон поради недоказаност на нарушението по смисъл на чл. 209, т. 2 от ЗМВР. Безспорно е, че дисциплинарната отговорност на служителите на МВР се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина, както и че дисциплинарните нарушения са дефинирани в чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. Няма спор и за това, че за да бъде законосъобразно ангажирана предвидената дисциплинарна отговорност е необходимо да е установено по несъмнен начин виновно извършване на нарушението

С изготвената обобщена справка рег.№ 764р-11507/06.12.2022г., комисията е установила липса на съпричастие на мл.експерт И. Г. С. към факта на незаконното свързване на електрическата мрежа на притежаваната от него къща в [населено място] към електрическата мрежа на Ч. Разпределение България АД, т.к. по делото не се установявало по кое време, как и от кого е станало това, поради което е заключено, че на служителя не може да се търси дисциплинарна отговорност за тов деяние. Същевременно е констатирала,

че на 24.03.2022г. между 11,00 и 11,30ч. в едноетажна жилищна сграда, намираща се в УПИ 156, кв.19 в [населено място], [община] мл.експерт И. Г. С. не съобразявайки законността на действията си, се е възползвал от постъпващата по този начин електрическа енергия, изразяващо се в отнемането ѝ, в размер на 34,61 Ампера (разлика между ел.енергия, влизаща в къщата и ел. енергия, която е измерена на електромера в къщата), от владението (собственост) на Ч. Разпределение България АД, без тяхно съгласие и с намерение противозаконно да я използва за свои нужди.

Безспорно е, предвид доказателствата, съдържащи се в административната преписка и приобщена по делото-разпити, извършени на свидетелите, присъствали при огледа на местопроизшествието, по ДП 40/2022г. по описа на О. при ОП С., пр/пр.№ 393/2022г. по описа на РП С., че след откриване на кабела под изолацията на къщата, жалбоподателят като собственик на имота, приемайки да съдейства, за да не разкърат изолацията и мазилката, сам е завел екипа и е показал къде и как влиза кабела в къщата, чрез който е извършено неправомерното присъединяване към електропреносната мрежа и чрез който кабел се е възползвал от ел.енергията. Цялостното поведение на жалбоподателя, предвид сведенията, дадени в хода на разследването, сочат, че той е знаел за наличието на незаконното присъединяване (независимо от кого и кога е извършено), което води до извода, че мл. експерт С. не е предприел никакви действия за сигнализиране или премахване на същото, въпреки знанието за това, а се е възползвал от влизащата ел.енергия, видно от експертизата (л.135), извършена в хода на ДП№40/2022г., от която ясно и недвусмислено се доказва наличието на нерегламентирано присъединяване и консумиране на обект „къща“ преди търговския електромер с ф.№ 03409776, като с така извършеното отклонение се осъществява консумация на ел.енергия от електроразпределителната мрежа на Ч. Разпределение България АД, която не се отчита и заплаща. Освен това, експертизата доказва и това, че незаконното присъединяване е извършено след измазването на къщата, противно на твърденията на жалбоподателя, т.к. захранващите проводници след порцелановите чашки до електромерното табло са вградени в мазилката, като всички монтажни дейности показвали липсата на нужните познания, умения и образование, поради което е направен извод, че те са извършени от неквалифициран изпълнител. Доказателство за субективната страна на деянието е и факта, че жалбоподателят доброволно е заплатил използваната по този начин ел. енергия.

Съдът намира за неоснователно основното възражение на жалбоподателя, че процесната заповед е незаконосъобразна, предвид това, че е наказан за това, че незаконосъобразно се е присъединил към електропреносната мрежа, докато в хода на проведеното дисциплинарно следствие от страна на разследващия орган и без изменение на заповедта, се води такова за кражба на ел.енергия. Още със Заповед № 1983к-1475/16.09.2022г. на Директор на ГД ПБЗН, е разпоредено образуване на дисциплинарно производство срещу жалбоподателя за осъществено неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа, с което е създадено условие за непълно отчитане потреблението на електрическа енергия. Видно от подписа и собственоръчно изписаните три имена и длъжност, служителят е запознат със заповедта на

04.10.2022г. Следователно по никакъв начин не е нарушено правото на защита на лицето, т.к. е посочено ясно и разбираемо кое действие или бездействие на жалбоподателя се квалифицира като нарушение на всяка една от посочените в заповедта разпоредби от Етичния кодекс на държавните служители в МВР.

След внимателният анализ на всички събрани доказателства съдът стига до същия извод, направен от дисциплинарно-наказващия орган относно това, извършено ли е нарушение на разпоредби от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, а именно по т. 15-да съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме, т. 19-да пази доброто име на институцията, която представлява, т. 20-да насърчава хората да спазват законите като дава личен пример с поведението си. С оглед изложеното, съдът намира за неоснователен доводът на жалбоподателя, че дисциплинарното нарушение, а и дисциплинарното наказание не са индивидуализирани в необходимата степен от фактическа и правна страна, в нарушение на разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и че е налице изменена правна квалификация на нарушението и излагане на мотиви с нова правна квалификация. Ето защо, съдът намира, че административният орган правилно е индивидуализирал нарушението, като се е позовал на събраните в хода на производството доказателства, с които жалбоподателят е запознат и което се установява и от събраните в хода на съдебното производство доказателства. По делото е разпитан в качеството на свидетел Г. К.-баща на мл.експерт С.. Съдът не кредитира показанията му, т.к. не кореспондират с останалите доказателства по делото. Освен това същите са явно пристрастни и целят изграждане на защитна теза в полза на жалбоподателя. По отношение на показанията на другият свидетел-Т., същите са логични и последователни, поради което съдът ги кредитира.

Обоснован и подробно мотивиран е и изводът на наказващият орган за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание, като по този начин е съобразена разпоредбата на чл.266, ал.2 ЗМВР и ответникът е упражнил правилно предоставената му оперативна самостоятелност. При определяне на вида на дисциплинарното наказание, дисциплинарно наказващият орган е взел предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител. Преценено е, че деянието е извършено при пряк умисъл, тъй като жалбоподателят е съзнавал характера на деянието, предвиждал е неговите последици и е искал настъпването на тези последици. Деянието е станало достояние на трети лица, като нормалното обществено очакване е да се спазват установените законни разпоредби в РБългария. Взети са предвид и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а именно, че нормалното очакване на обществото е служителите на МВР да предотвратяват извършването на закононарушения, не и да извършват такива, с което е уронено доброто име на МВР.

Съобразяването с целта на закона(чл.146,т.5 АПК) в конкретния случай следва да бъде съобразено от гледна точка на характера на държавната служба-в структурата на МВР и от гледна точка статута на служителя и завишените очаквания на обществото към поведението на тези служители.

Съобразена е и разпоредбата на чл.194, ал.3 ЗМВР, съгласно която държавните служители в МВР носят дисциплинарна отговорност, независимо дали деянията им могат да бъдат основание за търсене на друг вид отговорност.

С оглед на горното, съдът приема, че оспорената Заповед № 1983к-286/09.02.2023г. на ВПД Директор на ГД ПБЗН е издадена при правилното приложение на материалния закон при определяне съставомерността на деянието, неговата правна квалификация и следващото се за нарушението наказание. Обосновано, в съответствие с установените факти и обстоятелства, доказани по безспорен начин от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, дисциплинарно-наказващият орган е приел, че И. Г. С. е извършил дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, представляващо тежко нарушение на служебната дисциплина по см. на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, с което законът свързва налагането на дисциплинарно наказание "уволнение" и съответно прекратяване на служебното правоотношение, съгласно на чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваната заповед е законосъобразна - издадена е от компетентен орган и в предвидената от закона форма; постановена е в съответствие и при правилно приложение на материалноправните разпоредби, на които се основава, при спазване на административно-производствените правила и е съобразена с целта на закона. Жалбата се явява неоснователна и като такава, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, ще следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Г. С., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], срещу Заповед № 1983К-286/09.02.2023г. на ВПД директор на ГД "Пожарна безопасност и защита на населението" при МВР, с която на осн. чл.204, т.3, чл.197, ал.1, т.6, чл. 194, ал.2,т.4 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение, като неоснователна.

ОСЪЖДА И. Г. С., ЕГН [ЕГН], да заплати на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" при Министерство на вътрешните работи сумата от 100.00 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

