

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10163** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходно съдебно заседание е била предоставена възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок да изрази становище по представените в същото заседание доказателства от страна на ответника.

ДОКЛАДВА, че в същия срок такова становище не е депозирано.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Представям становище днес.

ЮРК. М. – Не възразявам.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното становище в днешното съдебно заседание от жалбоподателя по доказателствата от ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от 13.12.2023 г. писмени доказателства от ответника. Същите ще бъдат ценени от съда с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Моля да отмените издадения ревизионен акт, въз основа на който е отказано право на данъчен кредит. От всички доказателства, приложени по делото, вкл. и последните актове за регистрация по ДДС не се установяват данни дружествата да са deregистрирани, тъй като не са имали техническа материална и кадрова обезпеченост. И при трите дружества става въпрос за идентичен случай, управителят и едноличен собственик е починал след издаване на фактурите, за „ЕМ ДИ ЕЙТ“ ЕООД, а за другите „КСИ“ ООД и „КОМСТРОЙ – ПЕНЧЕВ И СИЕ“ СД управителят е починал през май 2017 г. и същевременно и двете дружества са извършвали дейност съгласно дейностите по регистрация по ЗДДС и тяхната deregистрация не е свързана с неспазване на условията и задълженията по ЗДДС. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам сторените разноси за държавни такси.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение като отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че основанието не е deregистрация на дружеството по ЗДДС, а обстоятелството, че не е доказано реалното извършване на доставките, тъй като издадените фактури са от услуги по договор и съгласно консултантски договор, а такъв не е представен, и изобщо никакви договори не са представени или някакви други доказателства, за да се види какво изобщо е правено за да се фактурира съответната сума. Във връзка с издадените кредитни известия също моля да се има предвид, че същите са по фактури от 2017 г., а са издадени през 2021 г. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 7771 лева.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Възразявам категорично за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Същото не е съобразено с наредбата за правна защита. Ответникът се представлява от юрисконсулт и възнаграждението му е не повече от 300 лева, а при фактическа сложност би следвало и е възможно да бъде увеличено с 50 %. Неоснователно е искането за възнаграждение в размер на 7771 лева.

ЮРК. М. – Претендирам само юрисконсултско възнаграждение по Наредба 1. Ние сме по ДОПК и чл. 161, ал. 1 от ДОПК дава право на юрисконсулта да претендира възнаграждение в размера за един адвокат съгласно наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: