

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7128** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от П. Д. П. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Б. – редовно призован, представлява се от юрк. Т. и юрк. И., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно призована се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, депозирана непосредствено преди дата на днешното съдебно заседание от адв. Ж., процесуален представител на жалбоподател, , с която моли да се даде ход на делото.

ЮРК. Т. и ЮРК. И. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.06.2022 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата С., депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от ответника чрез процесуалния му представител юрк. Л. на 11.04.2022 г.,

ДОКЛАДВА молбата от адв. Ж. от 28.06.2022 г. в частта ѝ, с която същата моли да се изслуша и приеме представената от вещото лице К. С.. В случай че от ответната страна бъде направено искане за спиране на производството по делото е изложила съображения защо счита същото за неоснователно. Изложила е становище по същество на спора. Направила е претенция за присъждане на разноски и искане за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т. и ЮРК. И. /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Г. К. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юрк. И.:

Какви изследвания направихте, за да установите дали продуктът представлява „палмов шортътитг“ /ПШ/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Взех проба, която изпратих в кредитирана лаборатория в [населено място], където изпитаха три от показателите, по които са кредитирани. Това са: масов киселинен профил, йодно число и температура на топене.

Въпрос на юрк. И.:

Тези показатели съвпадат ли с показателите на Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не бих казала, че съвпадат, но са приблизителни като стойност, което може да бъде като доказателство, че се касае за чисто палмово масло.

Въпрос на юрк. И.:

На чистото палмово масло /ЦПМ/ и ПШ трите химическите показатели, които изброихте по-горе, едни и същи ли са им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

За ПШ няма утвърдена методология, нито такъв стандарт, който да определя тези три показателя. Изисквала съм справка от Българска агенция по безопасност на храните, която е приложена по заключението, от където са отговорили, че няма утвърден стандарт и методология за изпитване на ПШ.

Въпрос на юрк. И.:

В същото писмо вх. № 540 от 25.08.2022 г. са Ви отговорили, че за да се установи

дали една стока е „шортънинг“ е необходимо да се изследва консистенцията ѝ. Вие такова изследване направихте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Консистенцията на мазнините се установява чрез метода на пенетрация, но на територията на страна няма кредитирана лаборатория, която да измерва този показател. Такъв пенетрометър има в Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/, но те не са кредитирани по този показател и го измерват, позовавайки се на американския метод AOCS Cc16-60, на базата на който са разработили работна аналитична процедура № 66. Въз основа на измерванията, които са правени от ЦМЛ и използвайки тази процедура № 66 съм установила някои несъответствия, които съм ги вписала в заключението.

Въпрос на юрк. И.:

Вие лично във връзка с това дали е „шортънинг“ тази палмова мазнина, правихте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

„Ш.“ е близка дума, която означава буквално „скъсяване на белтъчната молекула на брашното“. Аз съм го обяснила това в заключението. Когато брашното се примеси с вода белтъчната молекула в брашното, която се нарича „глутен“, започва да се разпростира и да нараства. Колкото повече се измества това тесто, толкова по-голяма става тази глутенова молекула и така се получава еластично тесто. При някои тестени изделия се налага да се постигне точно обратният ефект, тоест изпеченият продукт да бъде от ронливо тесто. Тогава се използват твърди мазнини, които накъсват глутеновата молекула и след изпичане на тестото продуктът става ронлив. Такива са например блатовете на тортите, бисквитите, вафли и т.н. Освен палмовото масло, като твърдо растително масло, такъв ефект може да се постигне и с други масла, включително със свинската мас, кравето масло и маргарина, като всички тези масла могат да се наричат „шортънинг“, именно заради този ефект, който се постига при влагането им в тестото.

Въпрос на юрк. Т.:

Вие лично виждала ли сте пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Специално тази проба не съм я видяла, защото контролните проби са запечатани с печат и етикет, който е написан от фирмата, която е взела пробата. Виждала съм подобни проби от палмово масло, тъй като се е налагало при някои подобни дела да делим една проба за две или три различни дела и съм виждала как изглежда такова масло. Но конкретното по това дело пробата не съм я виждала. Експертизата съм изготвила на база документите по делото.

Въпрос на юрк. Т.:

Запозната ли сте с каталога на производителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не съм запозната с каталога на производителя и мисля, че не се налага.

ЮРК. Т.: Предвид наличните документи в преписката и анализният сертификат за сведение на съда представяме информация от каталога на производителя, от който е видно, че този продукт се предлага в раздел „шортънинг“ като „шортънинг“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Самата дума „шортънинг“ е от английски език и така се превеждат всички масла, които създават ефекта на ронливо тесто.

Въпрос на юрк. И.:

Искате да кажете, че „шортънинг“ е еднозначно на палмова мазнина, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Аз казах, че „шортънинг“ са всички твърди масла включително и маста, и кравето масло, и маргарина, които също създават ефекта на ронливо тесто, когато се вложат в тестото. Няма методика и методология, която да определя точно такъв продукт.

Въпрос на юрк. Т.:

А как един носител на такъв продукт може да бъде сигурен, че изпращачът му изпраща палмова мазнина, след като Ви твърдите, че няма метод, който да го докаже?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Доказва се, че е чисто палмово масло именно по химическите показатели. Ако се внесе масло от ядката на палмата тя ще има съвсем различни показатели относно мастно-киселинния състав, който ще бъде различен, йодното число също ще бъде различно.

ЮРК. Т.: Спорът по делото не е по отношение на химическия състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но това различава различните видове масла. Няма референтни стойности за „шортънинг“, като такава стока. Има референтни стойности, които са показателни за палмово масло, други за определяне на кокосовото масло и съвсем различни за какаовото масло. Има различни стойности, когато се анализира смес от масла, като например кокосово, палмово и какаово масло.

Въпрос на юрк. Т.:

Каква обработка е текстутирането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Зависи от контекста, в който е вложена думата. Може да се касае за промяна в кристализацията, в друг контекст може да означава само хомогенизирани или разбъркване с цел да се получи гладка структура.

Въпрос на юрк. Т.:

От къде сте взела определението за „шортънинг“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Използвала съм технически речник, както и друга литература, която мога да

представя.

Представям възлагателно писмо от 18.04.2022 г. към лаборатория на [фирма], която да извърши химическите изследвания на пробата. Заявявам на съда, че аз не мога да отворя запечатана проба и няма как да я вида.

ЮРК. И.: Оспорваме заключението на вещото лице. В така представеното заключение не става ясно на какви източници е стъпило вещото лице. Заключениеето противоречи на обяснителната бележки към КС. Вещото лице е пренебрегнало показателите, които характеризират ПШ, за които ние сме заявили, че не са спорни показатели. Единствените спорни показатели са физически и чрез тях би следвало да бъде установено дали е налице текстуриране и дали продуктът е физически обработен и представлява ли той „шортънинг“. Това е била и целта на въпроса ни, който първоначално сме задали в становище. Вещото лице не е направило също така и оглед на пробата, за да се види какво е реалното му състояние, дали е твърда, дали е течна или е на две фази. Дори изследването е входирано от жалбоподателя, а не от вещото лице, което считаме, че не е обективно. Вещото лице кредитира процедурата на лабораторията, а всъщност то не е направило никакви изследвания. Не се е запознала и със самата процедура. Ние държим да бъде направено изследване по единствения спорен показател. Моля да бъде задължен жалбоподателят да представи неговата контролна проба, за да бъде изследвана.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице с молба от 15.06.2022 г. справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 397,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страна на процесуалните представители на ответника писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото представеното днес от вещото лице К. възлагателно писмо от 18.04.2022 г. към лаборатория на [фирма].

ЮРК. Т.: Поддържа доказателственото искане за допускане на допълнителна задача към С.. Заявяваме, че поставената от нас задача се припокрива с тази, поставената от процесуалния представител юрк. Л. в молбата, депозирана от него от 11.04.2022 г., като в тази връзка моля допълнителната задача да бъде възложена на друго вещо лице, с оглед направеното оспорване от нас на изслушаната днес експертиза.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на ответника за допускане на С. с въпрос, поставен в становището му, депозирано при входиране на жалбата от 19.07.2021 г. счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на С. с въпрос, поставено от ответника в становището му от 19.06.2021 г., в следния смисъл:

Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25 градуса и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет (20 градуса над температурата на топене) и свободно охлаждане до 25 градуса, възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как се обяснява резултатът?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. Ю. С.-И., която следва да бъде уведомена да работи по поставените ѝ задачи след представяне на доказателства за внесе депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 400,00 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, с оглед направеното в днешното съдебно заседание от страна на процесуалните представители на ответника, да представи проба за изследване във връзка с допуснатата С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.11.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

