

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10080** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕНТ АПАРТ“ ООД – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е за втори път пред настоящата инстанция, след като с решение № 9514/26.10.2022 г. по адм. дело № 5687/2022 г. по описа на ВАС, I отделение, е отменено постановеното решение № 2255/2022 г. по адм. д. № 415/2022 г. по описа на АССГ. Делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на съда.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, които се намират в кориците на адм. д. № 415/2022 г., както и всички доказателства, събрани в хода на съдебното производство на АССГ.

ДОКЛАДВА материалите, събрани по адм. д. № 5687/2022 г. на ВАС, I отделение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 9.11.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 17.11.2022 г., с приложени писмени доказателства съгласно разпореждане на съда – фактура № 362/30.5.2018 г. и 375/20.7.2018 г. и дневници за покупките по ЗДДС за м. юли 2018 г. на жалбоподателя. Прави искания съдът да посочи във връзка с тези доказателства, че фактура № 376 е единствената, по която е претендиран данъчен кредит.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с твърдението за допусната грешка, че предмет на спора е фактура № 375, а не фактура № 376, представям доказателства и становище по спора. Жалбоподателят твърди, че по фактура 376 не е упражнил право на данъчен кредит, но всъщност е упражнил такова, включена е в СД. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи, събрани в предходните производства, и тези с молба от жалбоподателя от 17.11.2022 г., както и представените с молба в днешното съдебно заседание писмени документи от ответника. Ще цени същите в съвкупност с останалите доказателства с крайния си съдебен акт.

Като взе предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите останалата част от жалбата и да потвърдите РА с извършените корекции по двете фактури. Във връзка с указания на ВАС – мотивите за отказ на данъчен кредит са, че те не са издадени от доставчика изобщо.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции, а в случай че уважите жалбата, като се мотивирате с доказателствата в настоящото производство, моля да приложите чл. 161, ал. 3 ДОПК и да възложите разноските на насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

