

Протокол

№

гр. София, 29.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3849** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТЕ А. С. Д., Б. С. Д., Л. И. Г., Н. И. В., Ц. Т. Д., Е. И. Х., Й. Г. Д., Ц. Б. Д., И. Б. Д., Р. И. Д., Е. Т. М., К. И. К. и В. И. Н. – същите са уведомени чрез адв. К. и адв. М., като лицето Л. И. Г. – нередовно уведомена, тъй като фамилията ѝ е погрешно изписана в призовката като К..

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА и молба от адв. М. от 29.05.2019 г., в която се сочи, че жалбоподателката И. Б. Д. в действителност е И. Б. Г., без доказателство за подобна смяна в името, като същата е посочена с фамилия Д. и в подадената жалба.

За жалбоподателите се явява АДВ. М..

АДВ. М.: Моля съдът да приеме, че и двете лица са редовно уведомени. По отношение на жалбоподателката Л. И. Г. да се чете Г.. По отношение на жалбоподателката И. Б. Г. в жалбата е допусната техническа грешка, с оглед на това, че фамилията на жалбоподателката преди нея е Д., иначе в удостоверението за наследници е посочено И. Б. Г.. Моля да се извърши поправка в иманета на жалбоподателките, като не възразявам по процедурата по призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ областният управител на област С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ – редовно

уведомена, явява се ЮРК. Н., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОМЕНЯ имената на жалбоподателката Л. И. К. на Л. И. Г. и на жалбоподателката И. Б. Д. на И. Б. Г..

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства с жалбата и с преписката, както и с допълнително представената от адв. М. молба от 29.05.2019 г., с която е направено и искане за поставяне на допълнителна задача към вещото лице, а именно след запознаване с документите относно процесния имот, експертът да даде заключение и относно идентичността на отчуждаемия имот със имота на жалбоподателите, както и дали попада в урбанизирана територия съгласно предвижданията на ОУП и ПУП, с копие за страните, които съдът предоставя на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства, както и представените с административната преписка и с допълнителните молби, внесени по делото включително, внесената на 29.05.2019 г., т.е. днес допълнителна молба. Заявявам също така, че поддържам доказателствените искания, които са изложени в нея, а именно да бъдат представени от АПИ всичките 2766 бр. аналози на магнитен носител така, както са били предоставени на АПИ от Агенцията по вписванията, както и да бъдат представени мотивите за отхвърляне като неподходящи на сделките, които са били отхвърлени от общия брой от 1765. Тези мотиви са споменати в оценителния доклад в неговата т. IV, озаглавена „Оценка на обезщетенията на имотите по райони“ и считам, че е необходими да бъдат предоставени, с оглед по прецизната работа на вещото лице. Също така поддържам искането да бъде продължен срокът ни за представяне на доказателства – други аналози, след като ни бъде предоставена възможност за запознаване с пълното съдържание на исканията от нас 2766 сделки. Поддържам и искането за допълнителни задачи към вещото лице.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост, като единствено допълвам с този диск за пазарните аналози, които са 1765 бр. Причината да липсват останалите, може би колегата най-добре би обяснила. Аз по предходни дела бих казала, че на хартиен носител като копие от самите нотариални актове в АПИ са били представени от Агенция по вписванията 1765 нотариални акта. Разликата до 2766 сделки, всъщност такива копия от актовете не са представяни от Агенция по вписванията към АПИ поради обстоятелството, че не са отговаряли на изискванията на §1а от ЗДС и не разполагаме с такива. Доколкото знам мотивите за непредставянето са, че не отговарят на изискванията на ЗДС за пазарни аналози.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Да се приеме и днес представения диск. С оглед направените искания от процесуалния представител на жалбоподателите, предоставям на съда да прецени. Повтарям отново, че останалата част от аналозите не отговаря на ЗДС, поради тази причина ние не сме ги предоставили. Мисля, че АПИ не разполага с останалите актове, но не съм сигурен, ако имаме такива ще ги представим. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Само да допълня, че по идентични други дела със същите предмети ми стана известно, че от АПИ всъщност разполагат със същите 2766 акта и ние държим на искането си да бъдат предоставени за да може вещото лице да прецени, дали отговарят, или не отговарят на условията за ползване като пазарни аналози.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства с жалбата, административната преписка, включително и днес представените с молба от жалбоподателите от 29.05.2019 г. и представените копия на магнитен носител с молбата на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника и заинтересованата страна, в случай че разполагат с пълния обем от актове, вписани в Агенцията по вписвания в този период, същите да бъдат представени по делото в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изпълни задачата по начина, указан от съда, като се съобрази с вписаните в Агенцията по вписвания актове за съответния период.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.06.2019 г. от 15,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: