

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9438** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 03.10.12г.

ДОКЛАДВА молба от ответника с приложени писмени доказателства от 06.11.12г.

АДВ. Д.: Поддържам подадената жалба. Запозната съм с административната преписка и с наказателно постановление №36464- то е приложено по делото, но не е обект на заповедта. Представям и моля да приемете протокол за проведено обучение за възстановяване на контролни точки от 01.03.08г. Моля съдът да изиска справка от ОД на МВР [населено място] относно органа, издал свидетелството за управление на моторно превозно средство, тъй като доверителят ми счита, че то не е издадено от отдел „Пътна полиция” на СДВР, а от ОД на МВР [населено място]. Моля същият орган да представи информация за преминати обучения и частичното възстановяване на контролни точки, както и дата и година на тяхното възстановяване. Доверителят ми

е преминал обучение в П. и следва тези данни да бъдат отразени в регистрите. Моля също така да се представи справка относно служебно възстановяване на точки съгласно чл. 158, ал.1, т.2 от ЗДвП - 1/3 от 39 точки са възстановени 2008г. Първото, второто и третото наказателни постановления са издадени 2005г. и 2007г. и считам, че те са приспаднати от тези НП. Това справката ще го установи.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички писмени доказателства, представени по делото.

Исканията на адв. Д. да се задължи трето неучастващо по делото лице да представи допълнителна информация са неотносими към спора, с оглед на което не следва да бъдат уважени.

АДВ Д.: Моля да ми бъде издадено СУ, което да ми послужи пред ОД на МВР [населено място] за възстановени контролни точки. Доверителят ми счита, че има такава справка в П., че към настоящия момент същият се води с плюс 26 контролни точки. Считам, че няма комуникация между двете областни управления на МВР, че се получава такава разлика в контролните точки и никъде не се отразяват преминалите курсове на обучение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Мисля, че съм жертва на институцията КАТ, защото до месец юли 2010г. аз съм се водел на отчет в П. и съм се интересувал редовно какво е моето състояние на точките и дотогава съм имал плюс 26 контролни точки. Мотивът ми да се прехвърля към КАТ С. беше една кола, която си бях закупил и трябваше да направя на мое име със софийска регистрация. И изведнъж се оказва, че съм на минус 75 точки. А от 2010г. до 2012г. аз нямам толкова много направени нарушения, че да съм с отнета книжка.

СЪДЪТ по вече изложените съображения намира доказателственото искане на адв. Д. за издаване на СУ за неотносимо към спора и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези с които е комплектувана административната преписка с придружително писмо на ответника от 03.10.12г., както и допълнително представените с молба на ответника от 06.10.12г.

ПРИЕМА днес представения от адв. Д. протокол от -01.03.08г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ всички останали доказателствени искания на адв. Д..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалваната заповед на началника на АНД ОПП при СДВР. Същата е незаконосъобразна, необоснована и неправилно, издадена в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. На първо място считам, че от административната преписка и допълнително представените доказателства, не се доказва обстоятелствата, изложени в самата заповед, а именно отнети с влезли в сила

НП -75 контролни точки. В тази връзка считам, че не е налице основанието на чл. 171, т. 4 вр. чл. 172, ал. 1 ЗДвП за издаване на посочената заповед. Видно от преписката в първото НП липсват данни за неговото връчване, както и липсват данни за оставащи контролни точки. По отношение на второто НП е посочено, че е влязло в сила на 03.11.05г., но също липсват данни за неговото връчване. Това се отнася и за НП по т. 3 от заповедта, както и по отношение на НП по т.7 от заповедта. Моля съдът да има предвид, че по отношение на връчването на НП по т.5, в което е отбелязано по чл. 58, ал. 2 ЗАН и НП по т.7 считам, че не са били налице условията на тази разпоредба, а именно промяна в постоянния адрес на доверителя ми, а и също новия адрес на същия да е неизвестен. Както е посочено в НПК и по -точно чл.178, приложим съгласно чл.84 ЗАН - в него ясно е посочен редът по който НП следва да се връчват. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение.

В залата се явява юрк. Ч. в 09.55ч. за ответника.

ЮРК. Ч.: Моля съдът да ми предостави възможност за представяне на писмени бележки.

Съдът дава и на двете страни 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: