

РЕШЕНИЕ

№ 3881

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2929** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „С 999“ ЕООД, подадена от адв. С., срещу Решение № 5195 от 19.12.2022 г., постановено по НАХД № 5828/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 12-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменен издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, в депозираните писмени бележки от 09.05.2023 г. чрез юк. В. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от

оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0036192, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ на „С 999“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 27.07.2021 г. в 10:14 часа в [населено място], по бул. „К. М.-Л.“ до № 116, с посока на движение от [улица]към [улица], с автоматизирано техническо средство/система /АССТ/ TFR1-M 506 е установено управление на МПС „Ш. О.“ с рег. [рег.номер на МПС] , за което не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ от собственикът му „С 999“ ЕООД. Лекият автомобил е регистриран в Република България и не е спрян от движение.

За да потвърди ЕФ, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Въззивният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ въвежда задължение да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите всяко лице, притежаващо МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

Като правно основание за налагане на административното наказание е посочена разпоредбата на чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ - на лицето, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв. - за юридическо лице или едноличен търговец. Като правно основание за издаване на електронния фиш е посочена и разпоредбата на чл. 638, ал. 4 КЗ, според която когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Съгласно чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата /ЗДвП/. По силата на посочената разпоредба приложение намира чл. 189, ал. 4 ЗДвП, в който е изчерпателно е уредено

задължителното съдържание на ЕФ.

По делото не е спорно, че за процесния автомобил „Ш. О.“ с рег. [рег.номер на МПС] към 27.07.2021 г. не е била сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Споделя се изводът на въззивния съд, че въпреки допуснатите стилистични и граматически грешки, обжалваният ЕФ съдържа всички предвидени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити. В тази връзка неоснователни са твърденията в касационната жалба за липса на словесно описание на нарушението. В ЕФ изрично е посочено, че с АТСС е установено управление по бул. „К. М.-Л.“ на процесния автомобил, собственост на касатора, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Словесното описание е достатъчно обстойно, кореспондира с дадената правна квалификация и не накърнява правото на защита на санкционираното лице. Не е налице и неяснота и кой е субект на нарушението, тъй като изрично е посочено, че това собственикът, на когото е регистрирано МПС – „С 999“ ЕООД, което съответства на разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактичката и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5195 от 19.12.2022 г., постановено по НАХД № 5828/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав. ОСЪЖДА „С 999“ ЕООД да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80.00 /осемдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.