

Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2198** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. М. Т. – редовно призована, чрез адв. Е., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ БДС – СДВР, С. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от И. Т., чрез адв Е. против писмо вх.№ 513000-5277/02.02.2021 г. на началник отдел БДС – СДВР, С. С. за отказ за издаване на паспорт на лице, ненавършило 18 години.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ЮРК. И.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.
СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като
счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на И. Т.. Считам, че процесното писмо на директора на БДС не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, а има единствено и само информативен характер относно какви стъпки следва да бъдат предприети от съответните лица за издаване на български документи за самоличност, в случая на малолетни лица. С него не се засягат нито никакви права или да се ограничават подобни за жалбоподателката. Отделно от това чл. 23, ал. 1 от Правилника за българските лични документи заявлението за издаване на паспорт или заместващ го документ на лица, ненавършили 14 години се подава от техните родители или наставници, които подписват заявлението. В случая жалбоподателката няма активната процесуална легитимация по настоящото производство, тъй като е баба на малолетното лице – тя е неговата баба. Именно поради тази причина, тя е неактивно легитимирана страна по процеса и не попада под хипотезата нито на чл. 23 и чл. 45, ал. 1 от ЗБЛД. Тук тя нито е родител, нито настойник на детето. Ето за това в писмото, което пак казвам няма характер на индивидуален административен акт за отказ, а единствено само информативен такъв е указано какви стъпки трябва да предприемат лицата. Първо, след като единият родител липсва, заявлението да бъде подадено от двамата на място, като майката го подпише, а в случай че тя не се яви на място да подпише заявлението пред съответната служба за издаване на документите, да даде нотариално заверено пълномощно на бащата – това представлява характерът на писмото, което е предмет на настоящото производство. С оглед на това считам жалбата за неоснователна и алтернативно моля да бъде прекратено производството, тъй като липсва годен акт за обжалване. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С КРАЙНИЯ СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: