

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7152** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Д. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Н. Ч., с пълномощно по делото от предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Юг“ ЕАД – редовно призована, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, постъпило на 30.12.2024г., с приложени писмени доказателства, с препис за страните.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице К. В. Т. постъпила на 17.03.2025г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. В. Т., постъпила на 17.03.2025г., в която моли съда да му се доизплати сумата от 2024,00 лв. за изготвената експертиза, съгласно представената справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 74г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ч.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /ЛИЧНО/: Съществува ли възможност спазвайки ЗЕ и Наредба № 6 да може тези електромери, които не са на тези собственици, чието е таблото да бъдат сложени на друго място, т.е. има ли техническа възможност да бъдат монтирани на други места?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: На стр.9 съм взел отношение в т.4. Поддържам написаното в експертизата, като приемам, че съществува законосъобразна техническа възможност за монтаж на всеки от „чуждите електромери“ на границата на имотите, които обслужват. Това може да се реализира с прокарването на проводни линии в кабелни канали, така както е захранен имотът на жалбоподателя. Така както електромерите на ул. „3-ти март“ с номера 15, 17 и [улица] са били на границата на имотите, които обслужват „до или на границата на имота“, според закона преди 7 години, т.е. около 2018г., по същия начин може да се върне това положение. Те са били на границата на имотите, защо сега да не са?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /ЛИЧНО/: Кабелът минал под земята, това означава ли, че минава и покрай тях. Имам предвид № 15, 17 и на [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Електромерите са били на място на № 15, 17 и на [улица].

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Искан да обърна внимание, че вещото лице не е обследвало тази част дали кабелите минават от долу. Моля вещото лице да отговори дали е проверявало пред тези сгради. Обръщам внимание, че нещо, което не е изследвано е в сферата на хипотетичността. Те може да са били пуснати с въздушна линия отгоре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: „Е. Юг“ в писмото си до КЕВР на въпрос „посочете причините в новото табло да има монтирани СТИ за обекти в други сгради“ е записан отговор от заинтересованата страна „причината за изграждане на СТИ е констатирано завишение на технологичните загуби“. С две думи това са кражби на електроенергия. Е. Б. беше казал, че 10% от това, което плащаме всички ние е от кражби. Трайната липса на достъп до СТИ в имота. Това е отговора на „Е. Юг“. Прави се и едно друго внушение

в писмото до КЕВР, че по принцип, че там се прави някакъв вид ремонт, че там не е имало табло преди, защото те твърдят, че там е било изградено табло и се прави в момента ремонт на таблото. Таблото е вътре в коридора на жалбоподателя и още е там. Там има табло и там са били тези електромери на № 13 са били в това табло и 2020г., месец октомври ги изнасят, а още преди 2 години на 11.04.2018г. тези три електромера на № 15, №17 и на [улица] са изнесени в настоящото табло. Бях там и видях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /ЛИЧНО/: Тъй като къщата се намира на централната улица в [населено място] преди 10-15г. направиха цял ремонт от общината, така че всички кабели на електроснабдяване са подземни. Затова питаме, защо не могат да ги изкарат пред тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не виждам причина да не става. На тази цялата пешеходна улица всички къщи са в един ансамбъл от паметници на културата, за което съм приложил документи. Ако там се прави нещо трябва да има разрешение от Н..

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Излизаме извън предмета на спора и извън поставените въпроси.

АДВОКАТ Ч.: Нямаме повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: При извършената проверка установихте ли разлика между състоянието на поставеното табло по начина, по който е зададен въпроса, т.е. при предишните две разглеждания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Разлика няма.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Ако не ме лъже паметта при първото разглеждане таблото беше прикрепено с анкерни болтове към фасадата на сградата. В момента таблото е прикрепено ли е към стената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не. Анкерните болтове са отрязани. О. анкерните болтове, защото аз съм го пипал това табло, то щеше за малко да се срути върху мен. Това е конструкция от 2,5 метра, няма фундамент.

АДВОКАТ Ч.: Въпросът, който е поставен от мен и е формулиран във вашия протокол е друг и той е: „има ли разлика в местоположението“, а не в състоянието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Там е било към 2019г. там е и към момента, което означава, че не е преместено. Анкерните болтове ги няма, но съм описал, че цялата тази конструкция е залепена за така наречения цокъл на къщата, около 60 см на къщата..

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Във връзка с въпрос № 2. Аз разбирам, че самият начин, по който е осъществено свързването съответства на изискванията. Кабелите свързани ли са към таблото? Самото свързване на кабелите осъществено ли е технически съобразно?

АДВОКАТ Ч.: Въпросът не е поставен конкретно. Целият въпрос, който всъщност е поставен на вещото лице е да даде заключение спазени ли са техническите изисквания като се имат предвид техническите нормативи, разрешението за строеж, съгласието на собствениците на сградата за прокарването, удостоверението за въвеждане в експлоатация?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запознат съм с въпроси и експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Техническите изисквания са свързани с нормативната база. Говорим за чл. 120 от ЗЕ, говорим за чл. 29 от Наредба № 6 и наистина не разбирам какво имате предвид. Аз не мога да разплombeирам електромера, за да видя как е включен.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Питам дали сте установили някакво несъответствие в

техническата схема. Въпроса по отношение на нормативната уредба е правен въпрос. Моля вещото лице да отговори и на въпроса: беше ли експерт при предишното разглеждане на преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: По второто дело аз бях експерт.

АДВОКАТ Ч.: Въпросът е: спазени ли са техническите изисквания при поставяне на електромерите и второ: при монтиране на кабелите. Това са две различни неща, т.е. въпросът е: правилно ли са монтирани електромерите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не са правилно монтирани електромерите. Аз не мога да не се съобразя с правните изисквания, тъй като те трябва да се спазват. След като тези всичките обекти ползват електроенергия - естествено, че е свързан така както трябва да бъде. Той отчита ли - отчита. Плаща ли - плаща. Това е безумен въпрос!

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Ч.: Може ли Вие да отговорите на въпроса: дали са спазени техническите изисквания без да се съобразявате с нормативната уредба?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Вещото лице вече отговори на този въпрос и нека не се опитваме да заблуждаваме съда. Въпросът, който би бил допустим към вещото лице, което е технически грамотно да прецени дали самото свързване е направено както трябва, а не да коментира нормативната уредба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Няма как да отговоря на нещо без да стъпя на нормативната уредба.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Да не се приема експертизата, като моля съдът да се ограничи само с конкретните отговори на поставените въпроси, като по тяхната относимост ще взема становище в хода по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 2024,00 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

АДВОКАТ Ч.: Да се приемат писмените доказателства представени от заинтересованата страна. Представените сертификати са изтекли, същият следва да се подновява всяка една календарна година.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Те са представени в изпълнение на указанията на съда. Нямам възражения да се приемат представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от заинтересованата страна писмени доказателства, постъпили с молба докладвана по-горе в протокола.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: Представям списък по чл.80 ГПК. Моля да уважите жалбата на доверителя ми като прогласите обжалваното решение за нищожно или евентуално да го отмените по съображенията изложени в жалбата пред АССГ. В същата жалба са изложени многобройни нарушения на административно-процесуалните правила, което моля да имате предвид. Отделно от това обжалваното решение е и материално незаконосъобразно по множеството съображения, които са изложени в жалбата. Ще цитирам едно от тях, а именно: това, че жалбата на В. И. датира много години назад във времето, по нея има два индивидуални административни акта, които са отменени от предходни състави на АССГ, решения потвърдени от ВАС, като в последното решение са дадени указания, с които КЕВР е следвало да се съобрази. Едно от тях е да провери КЕВР дали таблото отговоря на техническите изисквания на закона при монтажа. Същото това указание въобще не е изпълнено от КЕВР, като видно от обжалвания акт, никъде в него не се коментира поставеният въпрос, който е следвало да бъде изследван. Всъщност отговорът на този въпрос е, че след отменителното решение на АССГ, другият състав няма настъпили нови обстоятелства. Нещо, което е видно от съдебно-техническата експертиза, а и няма такова твърдение, т.е. това, за което два предходни състава на АССГ вече са се произнесли е отново на лице, т.е. решението, което се очаква не може да бъде различно. Налице са множество груби нарушения, като едно от тях е, че таблото е без всякакви строителни книжа, а такива се изискват по ЗУТ и много други посочени в жалбата. Моля за произнасяне в този смисъл. Моля да ни присъдите разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю същата за неоснователна, недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Считаю, че не са налице предпоставки оспорвания административен акт да бъде прогласен за нищожен. Действително административното производство е развито в следствие на влязло в сила решение на ВАС, след което колегата посочи на КЕВР са дадени конкретни указания, които считаю, че в развитото се производство са спазени изцяло. Комисията е установила всички релевантни към казуса факти. Безспорно установено е, че процесното табло не е прикрепено към сградата, което в случая е определящо за реда, по който е разгледан казуса. То е до сградата, но не е прикрепено трайно към къщата. Обследвани са техническите изисквания дали са спазени при поставяне на въпросните електромери и от събраните доказателства се установи, че същите са спазени, поради което е издал своето решение като е прекратил преписката. Цитираните от колегата решения са факт, но същите считаю, че се посочват превратно и не са задължителна практика за настоящия състав. С оглед изхода на спора претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: